

SPRENDIMAI dėl bylos esmės (angl. *judgments*)

2021 m. kovo 1 d. duomenimis Teismas yra priėmęs 209 sprendimų dėl bylos esmės (iš jų 157 sprendimuose nustatytas bent vienas Konvencijos **pažeidimas**, 51 – **nenustatyta pažeidimų**, 1 – peticija **išbraukta iš bylų sąrašo**, nes klausimas, dėl kurio skundžiamasi, išspręstas) dėl šių peticijų:

1. ***Jėčius prieš Lietuvą***, Nr. 34578/97, 2000-07-31
 - a. Suėmimo ir prevencinio sulaikymo neteisėtumas, suėmimo trukmė ir neturėjimas galimybės skųstis teismui dėl suėmimo neteisėtumo – Konvencijos 5 str. (teisė į laisvę) 1, 3 ir 4 dalių pažeidimai;
Nenustatyta, kad buvo pažeista: Konvencijos 5 straipsnio 1 dalis dėl atitinkamo suėmimo laikotarpio, Konvencijos 5 straipsnio 3 dalis dėl pareigos pristatyti tinkamam pareigūnui, kai nustojo galioti išlyga.
 - b. Priteista pareiškėjui: 60 000 litų neturtinei žalai atlyginti ir 40 000 litų bylinėjimosi kaštams ir išlaidoms padengti.
2. ***Grausklys prieš Lietuvą***, Nr. 36743/97, 2000-10-10
 - a. Suėmimo neteisėtumas, neturėjimas galimybės skųstis teismui dėl suėmimo neteisėtumo ir baudžiamosios bylos nagrinėjimo trukmė – Konvencijos 5 straipsnio (teisė į laisvę) 1 ir 4 dalių ir 6 straipsnio 1 dalies (teisė į bylos nagrinėjimą per įmanomai trumpiausią laiką) pažeidimai;
Nenustatytas Konvencijos 5 straipsnio 1 dalies pažeidimas dėl atitinkamo suėmimo laikotarpio.
Nenustatytas Konvencijos 5 straipsnio 3 dalies pažeidimas dėl pareigos suimtąjį pristatyti teisėjui, kai nustojo galioti išlyga.
 - b. Priteista pareiškėjui: 40 000 litų neturtinei žalai atlyginti ir 20 000 litų bylinėjimosi kaštams ir išlaidoms padengti.
3. ***Graužinis prieš Lietuvą***, Nr. 37975/97, 2000-10-10
 - a. Neturėjimas galimybės skųstis teismui dėl suėmimo neteisėtumo – Konvencijos 5 straipsnio (teisė į laisvę) 4 dalies pažeidimas;
Nenustatytas Konvencijos 5 straipsnio 3 dalies pažeidimas dėl pareigos suimtąjį pristatyti teisėjui.
 - b. Priteista pareiškėjui: 5 000 litų neturtinei žalai atlyginti ir 3 000 litų bylinėjimosi kaštams ir išlaidoms padengti.
4. ***Daktaras prieš Lietuvą***, Nr. 42095/98, 2000-10-10
 - a. Teismo bešališkumo nebuvimas – Konvencijos 6 straipsnio 1 dalies (teisė į nešališką teismą) pažeidimas;
Nenustatytas Konvencijos 6 straipsnio 2 dalies (nekaltumo prezumpcija) pažeidimas.
 - b. Teismas konstatavo, kad šioje byloje pats Konvencijos pažeidimo pripažinimas laikytinas pakankamu žalos atlyginimu pareiškėjui.
Pareiškėjui priteista 10 354 litų bylinėjimosi kaštams ir išlaidoms padengti.
5. ***Valašinas prieš Lietuvą***, Nr. 44558/98, 2001-07-24
 - a. Pareiškėjo krata įkalinimo įstaigoje moters akivaizdoje – Konvencijos 3 straipsnio (kankinimo uždraudimas) pažeidimas;
Pareiškėjo susirašinėjimo su Strasbūro institucijomis cenzūra – Konvencijos 8 straipsnio (teisė į susirašinėjimo slaptumo gerbimą) pažeidimas;
Nenustatytas Konvencijos 3 straipsnio pažeidimas dėl bendrųjų kalinimo sąlygų.

Nenustatytas Konvencijos 3 straipsnio pažeidimas dėl tariamo pareiškėjo viktimizavimo, Konvencijos 34 str. dėl tariamo individualios peticijos teisės apribojimo.

b. Priteista pareiškėjui: 6 000 litų neturtinei žalai atlyginti ir 1 693,87 litai papildomiems bylinėjimosi kaštams ir išlaidoms padengti.

6. *Šlezevičius prieš Lietuvą*, Nr. 55479/00, 2001-11-13
 - a. Baudžiamosios bylos tyrimo trukmė – Konvencijos 6 straipsnio 1 dalies (teisė į bylos nagrinėjimą per įmanomai trumpiausią laiką) pažeidimas.
 - b. Priteista pareiškėjui: 30 000 litų neturtinei žalai atlyginti ir 70 000 litų bylinėjimosi kaštams ir išlaidoms padengti.
7. *Sipavičius prieš Lietuvą*, Nr. 49093/99, 2002-02-21
Nenustatytas Konvencijos 6 straipsnio (teisė į teisingą teismą ir gynybos teisė) pažeidimas dėl pareiškėjo skundo dėl kaltinimų perkvalifikavimo.
8. *Puzinas prieš Lietuvą*, Nr. 44800/98, 2002-03-14
 - a. Nuteistojo susirašinėjimo cenzūra – Konvencijos 8 straipsnio (teisė į susirašinėjimo slaptumo gerbimą) pažeidimas.
 - b. Pareiškėjui priteista 300 eurų neturtinei žalai atlyginti.
9. *Stašaitis prieš Lietuvą*, Nr. 47679/99, 2002-03-21
 - a. Suėmimo neteisėtumas, suėmimo trukmė ir neturėjimas galimybės skųstis teismui dėl suėmimo neteisėtumo – Konvencijos 5 straipsnio (teisė į laisvę) 1, 3 ir 4 dalių pažeidimai.
 - b. Priteista pareiškėjui: 21 700 eurų neturtinei žalai atlyginti ir 8 700 eurų bylinėjimosi kaštams ir išlaidoms padengti.
10. *Butkevičius prieš Lietuvą*, Nr. 48297/99, 2002-03-26
 - a. Suėmimo neteisėtumas ir neturėjimas galimybės skųstis teismui dėl suėmimo neteisėtumo – Konvencijos 5 straipsnio (teisė į laisvę) 1 ir 4 dalių pažeidimai; Nekaltumo prezumpcija – Konvencijos 6 straipsnio 2 dalies pažeidimas.
 - b. Priteista pareiškėjui: 5 700 eurų neturtinei žalai atlyginti ir 2 900 eurų bylinėjimosi kaštams ir išlaidoms padengti.
11. *Byla, Birutis ir Janutėnas prieš Lietuvą*, Nr. 47698/99 ir 48115/99, 2002-03-28
 - a. Nuteisimas remiantis įslaptintų liudytojų parodymais – Konvencijos 6 straipsnio 1 ir 3 dalių pažeidimai (teisė į teisingą teismą ir gynybos teisė apklausti liudytojus).
 - b. Teismas nesprenė žalos atlyginimo klausimo, nes pareiškėjai nepateikė reikalavimų šiuo atžvilgiu.
12. *Jasiūnienė prieš Lietuvą*, Nr. 41510/98, 2003-03-06
 - a. Teismo sprendimo dėl nuosavybės teisių atstatymo neįvykdymas – Konvencijos 6 straipsnio 1 dalies (teisė į teismą) ir Konvencijos pirmojo protokolo 1 straipsnio (nuosavybės apsauga) pažeidimas;
Nesprendė atskirai dėl skundo pagal Konvencijos 13 straipsnį (teisė į veiksmingą teisinės gynybos priemonę);
Nenustatytas Konvencijos pirmojo protokolo 1 straipsnio, atskirai ar kartu su Konvencijos 14 straipsniu (diskriminacijos uždraudimas) pažeidimas, dėl sklypo nacionalizavimo ir namo nugriovimo, Konvencijos pirmojo protokolo 1 straipsnio, atskirai ar kartu su Konvencijos

14 straipsniu pažeidimas dėl negalėjimo atgauti sklypo, Konvencijos 14 straipsnio pažeidimas dėl teismo sprendimo dėl nuosavybės atkūrimo nevykdymo.

b. Priteista pareiškėjai: 9 000 eurų žalai atlyginti ir 3 365 eurai bylinėjimosi kaštams ir išlaidoms padengti.

13. *Meilus prieš Lietuvą*, Nr. 53161/99, 2003-11-06

a. Baudžiamosios bylos tyrimo trukmė –

Konvencijos 6 straipsnio 1 dalies (teisė į bylos nagrinėjimą per įmanomai trumpiausią laiką) pažeidimas;

b. Priteista pareiškėjui: 5 000 eurų neturtinei žalai atlyginti ir 5 000 eurų bylinėjimosi kaštams ir išlaidoms padengti.

14. *Girdauskas prieš Lietuvą*, Nr. 70661/01, 2003-12-11

a. Baudžiamosios bylos tyrimo trukmė –

Konvencijos 6 straipsnio 1 dalies (teisė į bylos nagrinėjimą per įmanomai trumpiausią laiką) pažeidimas.

b. Priteista pareiškėjui: 4 000 eurų neturtinei žalai atlyginti ir 4 000 eurų bylinėjimosi kaštams ir išlaidoms padengti.

15. *Sidabras ir Džiautas prieš Lietuvą*, Nr. 55480/00 ir 59330/00, 2004-07-27

a. Įsidarbinimo privačiame sektoriuje įstatyminis apribojimas buvusiems KGB kadriniams darbuotojams –

Konvencijos 8 straipsnio (teisė į privataus gyvenimo gerbimą), kartu su 14 straipsniu (diskriminacijos uždraudimas) pažeidimas;

Nesprendė atskirai dėl Konvencijos 8 straipsnio;

Nenustatytas Konvencijos 10 straipsnio (saviraiškos laisvė), atskirai ar kartu su Konvencijos 14 straipsniu pažeidimas dėl atleidimo iš valstybės institucijose ir įsidarbinimo apribojimų.

b. Priteista pareiškėjams: po 7 000 eurų turtinei ir neturtinei žalai atlyginti bei atitinkamai 2 681,37 euras ir 2 774,05 eurai papildomiems bylinėjimosi kaštams ir išlaidoms padengti (dalį pareiškėjų bylinėjimosi išlaidų padengė Teismo suteikta nemokama teisinė pagalba).

16. *Jankauskas prieš Lietuvą*, Nr. 59304, 2005-02-24

a. Suimtojo susirašinėjimo su trečiaisiais asmenimis cenzūravimas –

Konvencijos 8 straipsnio (teisė į susirašinėjimo slaptumo gerbimą) pažeidimas.

b. Priteista pareiškėjui: 1 000 eurų neturtinei žalai atlyginti ir 3 000 eurų bylinėjimosi kaštams ir išlaidoms padengti.

17. *Karalevičius prieš Lietuvą*, Nr. 53254/99, 2005-04-07

a. Kardomojo kalnimo sąlygos Šiaulių tardymo izoliatoriuje –

Konvencijos 3 straipsnio (kankinimo uždraudimas) pažeidimas;

Kardomojo kalnimo neteisėtumas –

Konvencijos 5 straipsnio (teisė į laisvę) 1 dalies pažeidimas;

Suimtojo susirašinėjimo su Strasbūro institucijomis cenzūra kalnimo įstaigoje –

Konvencijos 8 straipsnio (teisė į susirašinėjimo slaptumo gerbimą) pažeidimas;

Nenustatytas Konvencijos 5 straipsnio 1 dalies pažeidimas dėl atitinkamo suėmimo laikotarpio.

b. Priteista pareiškėjui: 12 000 eurų neturtinei žalai atlyginti, 1 000 eurų bylinėjimosi kaštams ir išlaidoms padengti.

18. *Užkurėlienė prieš Lietuvą*, Nr. 62988/00, 2005-04-07
Nenustatyti Konvencijos 6 straipsnio 1 dalies (teisė į teismą) ir Konvencijos pirmojo protokolo 1 straipsnio (nuosavybės apsauga) pažeidimai dėl teismo nutarties atkurti nuosavybės teises neįvykdymo.
19. *Rainys ir Gasparavičius prieš Lietuvą*, Nr. 70665/01 ir Nr. 74345/01, 2005-04-07
a. Įsidarbinimo privačiame sektoriuje įstatyminis apribojimas buvusiems KGB kadriniams darbuotojams –
Konvencijos 8 straipsnio (teisė į privataus gyvenimo gerbimą), kartu su 14 straipsniu (diskriminacijos uždraudimas) pažeidimai;
Nesprendė atskirai dėl Konvencijos 8 straipsnio;
Nenustatytas Konvencijos 10 straipsnio (saviraiškos laisvė), atskirai ar kartu su Konvencijos 14 straipsniu pažeidimas dėl atleidimo iš darbo ir įsidarbinimo apribojimų.
b. Priteista pareiškėjui R. Rainiui: 35 000 eurų turtinei žalai atlyginti, 5 000 eurų neturtinei žalai atlyginti ir 2 000 eurų bylinėjimosi kaštams ir išlaidoms padengti;
Priteista pareiškėjui A. Gasparavičiui: 7 500 eurų turtinei žalai atlyginti, 5 000 eurų neturtinei žalai atlyginti ir 2 000 eurų bylinėjimosi kaštams ir išlaidoms padengti.
20. *Kuvikas prieš Lietuvą*, Nr. 21837/02, 2006-06-27
a. Baudžiamosios bylos tyrimo trukmė –
Konvencijos 6 straipsnio 1 dalies (teisė į bylos nagrinėjimą per įmanomai trumpiausią laiką) pažeidimas.
b. Priteista pareiškėjui: 2 000 eurų neturtinei žalai atlyginti, 1 375 eurai bylinėjimosi kaštams ir išlaidoms padengti.
21. *Simonavičius prieš Lietuvą*, Nr. 37415/02, 2006-06-27
a. Baudžiamosios bylos tyrimo trukmė –
Konvencijos 6 straipsnio 1 dalies (teisė į bylos nagrinėjimą per įmanomai trumpiausią laiką) pažeidimas.
b. Priteista pareiškėjui: 2 000 eurų neturtinei žalai atlyginti ir 1 000 eurų bylinėjimosi kaštams ir išlaidoms padengti.
22. *Jakumas prieš Lietuvą*, Nr. 6924/02, 2006-07-18
a. Baudžiamosios bylos trukmė –
Konvencijos 6 straipsnio 1 dalies (teisė į bylos nagrinėjimą per įmanomai trumpiausią laiką) pažeidimas.
b. Priteista pareiškėjui: 1 000 eurų neturtinei žalai atlyginti ir 1 000 eurų bylinėjimosi kaštams ir išlaidoms padengti.
23. *Jurevičius prieš Lietuvą*, Nr. 30165/02, 2006-11-14
a. Teismo sprendimo dėl nuosavybės teisių atkūrimo neįvykdymas –
Konvencijos 6 straipsnio 1 dalies (teisė į teismą) ir Konvencijos pirmojo protokolo 1 straipsnio (nuosavybės apsauga) pažeidimai.
b. Priteista pareiškėjui: 6 000 eurų neturtinei žalai atlyginti. Teismas nusprendė, kad nėra jokio pagrindo priteisti pareiškėjui turtinės žalos atlyginimą, tačiau pabrėžė, kad valstybės institucijos šiuo požiūriu vis dar privalo neatlygintinai suteikti pareiškėjui lygiavertį butą.

24. *Vaivada prieš Lietuvą*, Nr. 36996/02 ir Nr. 66004/01, 2006-11-16
a. Suėmimo neteisėtumas ir neturėjimas galimybės skųstis teismui dėl suėmimo neteisėtumo – Konvencijos 5 straipsnio (teisė į laisvę) 1 ir 4 dalių pažeidimai;
b. Teismas nesprendė teisingo atlyginimo klausimo, kadangi pareiškėjai laiku nepateikė reikalavimo.
25. *Čiapas prieš Lietuvą*, Nr. 4902/02, 2006-11-16
a. Suimtojo susirašinėjimo su privačiais asmenimis cenzūravimas – Konvencijos 8 straipsnio (teisė į susirašinėjimo slaptumo gerbimą) pažeidimas.
b. Pareiškėjui priteista 1 000 eurų neturtinei žalai atlyginti.
26. *Puzinas (2) prieš Lietuvą*, Nr. 63767/00, 2007-01-09
Nenustatytas Konvencijos 8 straipsnio pažeidimas dėl pareiškėjo teisės į susirašinėjimo slaptumo gerbimą;
Nesprendė atskirai dėl skundų pagal Konvencijos 10 straipsnį (saviraiškos laisvė) ir 11 straipsnį (susirinkimų ir asociacijos laisvė).
27. *Gečas prieš Lietuvą*, Nr. 418/04, 2007-07-17
a. Baudžiamosios bylos trukmė – Konvencijos 6 straipsnio 1 dalies (teisė į bylos nagrinėjimą per įmanomai trumpiausią laiką) pažeidimas.
b. Priteista pareiškėjui: 900 eurų neturtinei žalai atlyginti ir 581 euras bylinėjimosi kaštams ir išlaidoms padengti.
28. *Baškienė prieš Lietuvą*, Nr. 11529/04, 2007-07-24
a. Veiksmingos teisės į teismą nebuvimas ir bylos nagrinėjimo trukmė – Konvencijos 6 straipsnio 1 dalies (teisės į teismą bei bylos nagrinėjimą per įmanomai trumpiausią laiką) pažeidimai;
Nesprendė atskirai dėl teisinės gynybos priemonių stokos dėl proceso trukmės pagal Konvencijos 13 straipsnį (teisė į veiksmingą teisinės gynybos priemonę) bei pagal Konvencijos pirmojo protokolo 1 straipsnį (nuosavybės apsauga) dėl atsisakymo nagrinėti civilinį ieškinį, o taip pat dėl Konvencijos 6 straipsnio tariamo pažeidimo įvairiais teisingo ir nešališko teismo aspektais.
b. Pareiškėjai priteista 5 000 eurų neturtinei žalai atlyginti.
29. *L. prieš Lietuvą*, Nr. 27527/03, 2007-09-11
a. Teisės spraga nepriėmus Civiliniame kodekse numatyto lyties pakeitimo įstatymo – Konvencijos 8 straipsnio (teisė į privataus ir šeimos gyvenimo gerbimą) pažeidimas;
Nenustatytas Konvencijos 3 straipsnio (kankinimo uždraudimas) pažeidimas dėl negalėjimo atlikti viso lyties pakeitimo;
Nesprendė skundų pagal Konvencijos 12 straipsnį (teisė į santuoką) dėl negalėjimo tuoktis ir sukurti šeimą bei skundų pagal Konvencijos 3 ir 8 straipsnius kartu su Konvencijos 14 straipsniu (diskriminacijos uždraudimas) dėl transseksualų gydymo ir jų teisinio statuso reguliavimo trūkumų.
b. Per tris mėnesius nuo sprendimo įsigaliojimo datos (sprendimas įsigaliojo 2008-03-31, penkių teisėjų komisijai nusprendus atmesti Vyriausybės prašymą perduoti bylą nagrinėti Didžiajai Teismo kolegijai) priimti reikiama įstatymą dėl lyties keitimo operacijų atlikimo tvarkos, o to neįvykdžius, sumokėti pareiškėjui 40 000 eurų turtinei žalai atlyginti; Pareiškėjui priteista 5 000 eurų neturtinei žalai atlyginti.

30. Jucys prieš Lietuvą, Nr. 5457/03, 2008-01-08
a. Ilgai trukęs turtinio reikalavimo grąžinti paimtus daiktinius įrodymus baudžiamojoje byloje nagrinėjimas –
Konvencijos pirmojo protokolo 1 straipsnio (nuosavybės apsauga) pažeidimas;
Nesprendė atskirai skundų dėl proceso trukmės pagal Konvencijos 6 straipsnio 1 dalį (teisė į bylos nagrinėjimą per įmanomai trumpiausią laiką).
b. Priteista pareiškėjui: 25 000 eurų turtinei ir neturtinei žalai atlyginti ir 810,94 eurų bylinėjimosi kaštams ir išlaidoms padengti.
31. Ramanauskas prieš Lietuvą, Nr. 74420/01, 2008-02-05 (*Didžioji kolegija*)
a. Nusikalstamos veikos imitacijos elgesio modelio taikymo neteisėtumas -
Konvencijos 6 straipsnio 1 dalis (teisė į teisingą teismą) pažeidimas;
Nesprendė atskirai skundų dėl gynybos teisių suvaržymo pagal Konvencijos 6 str. 1 ir 3 dalis.
b. Pareiškėjui priteista 30 000 eurų turtinei ir neturtinei žalai atlyginti.
32. Kuolelis, Bartoševičius ir Burokevičius prieš Lietuvą, Nr. 74357/01, Nr. 26764/02 ir Nr. 27434/02, 2008-02-19
Nenustatyti Konvencijos 6 straipsnio 1 dalies (teisė į bylos nagrinėjimą per įmanomai trumpiausią laiką), 7 (nėra bausmės be įstatymo), 9 (minties, sąžinės ir religijos laisvė), 10 (saviraiškos laisvė), 11 (susirinkimų ir asociacijos laisvė) ir 14 (diskriminacijos uždraudimas) straipsnių pažeidimų. Teismas konstatavo, kad pareiškėjai buvo nuteisti už nusikaltimus, kurie buvo aiškiai apibrėžti atkurtosios Lietuvos Respublikos įstatymuose.
33. Juozaitytė ir Bikulčius prieš Lietuvą, Nr. 70659/01 ir Nr. 74371/01, 2008-04-24
a. Neteisėtas policijos pareigūno šaunamojo ginklo panaudojimas -
Konvencijos 2 straipsnio (teisė į gyvybę) *materialinis* pažeidimas;
Veiksmingo tyrimo neatlikimas –
Konvencijos 2 straipsnio (teisė į gyvybę) *procesinis* pažeidimas.
b. Pareiškėjams priteista po 30 000 eurų turtinei ir neturtinei žalai atlyginti.
34. Milinienė prieš Lietuvą, Nr. 74355/01, 2008-06-24.
Nenustatytas Konvencijos 6 straipsnio 1 dalies (teisė į teisingą teismą) pažeidimas dėl pareiškėjos skundo dėl neteisėto nusikalstamos veikos imitacijos modelio taikymo.
35. Malininas prieš Lietuvą, Nr. 10071/04, 2008-07-01
a. Neteisėtas nusikalstamos veikos imitacijos modelio taikymas –
Konvencijos 6 straipsnio 1 dalies (teisė į teisingą teismą) pažeidimas.
b. Pareiškėjui priteista 1 710 eurų bylinėjimosi kaštams ir išlaidoms padengti.
36. Balsytė-Lideikienė prieš Lietuvą, Nr. 72596/01, 2008-11-04
a. Nepatenkintas pareiškėjos prašymas apklausti ekspertus –
Konvencijos 6 straipsnio (teisė į teisingą bylos nagrinėjimą) 1 dalies pažeidimas;
Nenustatytas Konvencijos 10 straipsnio (saviraiškos laisvė) pažeidimas dėl administracinės atsakomybės už leidinio, kuriuo propaguojama nacionalinė, rasinė ar religinė nesantaika gaminimą, laikymą bei platinimą.
b. Priteista pareiškėjai: 2 000 eurų neturtinei žalai atlyginti ir 1 645 eurų bylinėjimosi kaštams ir išlaidoms padengti.
37. Savenkovas prieš Lietuvą, Nr. 871/02, 2008-11-18
a. Žeminančios žmogaus orumą sąlygos Lukiškių tardymo izoliatoriuje-kalėjime –
Konvencijos 3 straipsnio (kankinimo uždraudimas) pažeidimas;

Netinkamas teisinis reguliavimas ir su tuo susijusi pareiškėjo susirašinėjimo cenzūra – Konvencijos 8 straipsnio (teisė į susirašinėjimo slaptumo gerbimą) pažeidimas.
b. Priteista pareiškėjui: 5 000 eurų neturtinei žalai atlyginti ir 500 eurų bylinėjimosi kaštams ir išlaidoms padengti.

38. *Švenčionienė prieš Lietuvą*, Nr. 37259/04, 2008-11-25
a. Netinkamas pareiškėjos informavimas apie bylos nagrinėjimą – Konvencijos 6 straipsnio 1 dalies (teisė į teisingą teismą) pažeidimas.
b. Pareiškėjai priteista 2 800 eurų neturtinei žalai atlyginti.
39. *Jucius ir Juciuvienė prieš Lietuvą*, Nr. 14414/03, 2008-11-25
a. Galimybės nebuvimas pareiškėjams pakankamai aktyviai dalyvauti teismo sprendimo dėl vaikų globos nustatymo priėmimo procese – Konvencijos 8 straipsnio (teisė į šeimos gyvenimo gerbimą) pažeidimas;
Nenagrinėjo atskirai skundų pagal Konvencijos 6 straipsnio 1 dalį (teisė į teismą).
b. Pareiškėjams priteista 5 000 eurų neturtinei žalai atlyginti.
40. *Armonienė prieš Lietuvą*, Nr. 36919/02, 2008-11-25
a. Griežtas įstatyminio teismų laisvės, atitaisant žalą ir atgrasant nuo piktnaudžiavimo spaudos laisve, apribojimas – Konvencijos 8 straipsnio (teisė į privataus gyvenimo gerbimą) pažeidimas.
b. Pareiškėjai priteista 6 500 eurų neturtinei žalai atlyginti.
41. *Biruk prieš Lietuvą*, Nr. 23373/03, 2008-11-25
a. Griežtas įstatyminio teismų laisvės, atitaisant žalą ir atgrasant nuo piktnaudžiavimo spaudos laisve, apribojimas – Konvencijos 8 straipsnio (teisė į privataus gyvenimo gerbimą) pažeidimas.
b. Pareiškėjai priteista 6 500 eurų neturtinei žalai atlyginti.
42. *Gulijev prieš Lietuvą*, Nr. 10425/03, 2008-12-16
a. Išsiuntimas iš Lietuvos Respublikos – Konvencijos 8 straipsnio (teisė į šeimos gyvenimo gerbimą) pažeidimas.
b. Priteista pareiškėjui: 5 000 eurų neturtinei žalai atlyginti ir 700 eurų bylinėjimosi kaštams ir išlaidoms padengti.
43. *Norkūnas prieš Lietuvą*, Nr. 302/05, 2009-01-20
a. Baudžiamojo proceso trukmė – Konvencijos 6 straipsnio 1 dalies (teisė į bylos nagrinėjimą per įmanomai trumpiausią laiką) pažeidimas.
b. Priteista pareiškėjui: 2 000 eurų litų neturtinei žalai atlyginti ir 725 eurai bylinėjimosi kaštams ir išlaidoms padengti.
44. *Četvertakas ir kiti prieš Lietuvą*, Nr. 16013/02, 2009-01-20
a. Civilinio proceso trukmė – Konvencijos 6 straipsnio 1 dalies (teisė į bylos nagrinėjimą per įmanomai trumpiausią laiką) pažeidimas.
b. Priteista pareiškėjui: 1 000 eurų litų neturtinei žalai atlyginti ir 113 eurų vertimo išlaidoms atlyginti.
45. *Žičkus prieš Lietuvą*, Nr. 26652/02, 2009-04-07
a. Įsidarbinimo privačiame sektoriuje įstatyminis ribojimas slaptiems KGB bendradarbiams – Konvencijos 8 straipsnio (teisė į privataus gyvenimo gerbimą), kartu su 14 straipsniu (diskriminacijos uždraudimas) pažeidimai.

b. Teismas konstatavo, kad šioje byloje pats Konvencijos pažeidimo pripažinimas laikytinas pakankamu neturtinės žalos atlyginimu pareiškėjui;
Pareiškėjui priteista 3 432 eurai bylinėjimosi kaštams ir išlaidoms padengti.

46. *Padalevičius prieš Lietuvą*, Nr. 12278/03, 2009-07-07
a. Civilinio proceso trukmė –
Konvencijos 6 straipsnio 1 dalies (teisė į bylos nagrinėjimą per įmanomai trumpiausią laiką) pažeidimas.
b. Priteista pareiškėjui: 2 500 eurų neturtinei žalai atlyginti ir 869 eurai bylinėjimosi kaštams ir išlaidoms padengti.
47. *Vorona ir Voronov prieš Lietuvą*, Nr. 22906/04, 2009-07-07
a. Civilinio proceso trukmė –
Konvencijos 6 straipsnio 1 dalies (teisė į bylos nagrinėjimą per įmanomai trumpiausią laiką) pažeidimas;
Nenagrinėjo atskirai skundų pagal Pirmojo protokolo 1 straipsnį (nuosavybės apsauga) dėl trukdymo naudotis nuosavybe.
b. Priteista pareiškėjams: po 3 000 eurų kiekvienam pareiškėjui neturtinei žalai atlyginti; 68 eurai pirmajam pareiškėjui bei 88 eurai – antrajam pareiškėjui kaštams ir išlaidoms padengti.
48. *Naugžemys prieš Lietuvą*, Nr. 17997/04, 2009-07-16
a. Civilinio proceso trukmė –
Konvencijos 6 straipsnio 1 dalies (teisė į bylos nagrinėjimą per įmanomai trumpiausią laiką) pažeidimas.
b. Pareiškėjui priteista 1 500 eurų neturtinei žalai atlyginti.
49. *Leparskienė prieš Lietuvą*, Nr. 4860/02, 2009-07-07
Nenustatytas Konvencijos 2 straipsnio (teisė į gyvybę) *procesinis* pažeidimas dėl pareiškėjos skundo, kad policijos pareigūnas neteisėtai atėmė jos sūnui gyvybę ir kad valstybė jo už tai tinkamai nenubaudė.
50. *Aleksa prieš Lietuvą*, Nr. 27576/05, 2009-07-21
a. Civilinio proceso dėl nuosavybės teisių atkūrimo trukmė –
Konvencijos 6 straipsnio 1 dalies (teisė į bylos nagrinėjimą per įmanomai trumpiausią laiką) pažeidimas;
Nuosavybės apsaugos klausimas, atsižvelgiant į trukdymą naudotis nuosavybe dėl nuosavybės teisių atkūrimo proceso trukmės –
Konvencijos pirmojo protokolo 1 straipsnio (nuosavybės apsauga) pažeidimas;
Nenustatytas Konvencijos 6 straipsnio 1 dalies (teisė į nešališką teismą), Konvencijos pirmojo protokolo 1 straipsnio pažeidimas dėl teritorinio planavimo dokumento pakeitimo.
b. Priteista pareiškėjui: 1 000 eurų neturtinei žalai atlyginti ir 655 eurų kaštams ir išlaidoms padengti.
51. *Igarienė ir Petrauskienė prieš Lietuvą*, Nr. 26892/05, 2009-07-21
a. Civilinio proceso dėl nuosavybės teisių atkūrimo trukmė –
Konvencijos 6 straipsnio 1 dalies (teisė į bylos nagrinėjimą per įmanomai trumpiausią laiką) pažeidimas;
Nuosavybės teisių atkūrimo proceso trukmė –
Konvencijos pirmojo protokolo 1 straipsnio (nuosavybės apsauga) pažeidimas;
Nenustatytas Pirmojo protokolo 1 straipsnio pažeidimas dėl nuosavybės teisių atkūrimo akto pakeitimo.
b. Kiekvienai pareiškėjai priteista po 4 500 eurų neturtinei žalai atlyginti.

52. *Impar prieš Lietuvą*, Nr. 13102/04, 2010-01-05
a. Mokestinio ginčo proceso trukmė –
Konvencijos 6 straipsnio 1 dalies (teisė į bylos nagrinėjimą per įmanomai trumpiausią laiką) pažeidimas.
b. Pareiškėjai UAB „Impar“ priteista 900 eurų neturtinei žalai atlyginti.
53. *Šulcas prieš Lietuvą*, Nr. 35624/04, 2010-01-05
a. Baudžiamojo proceso trukmė –
Konvencijos 6 straipsnio 1 dalies (teisė į bylos nagrinėjimą per įmanomai trumpiausią laiką) pažeidimas;
Lietuvoje nebuvo veiksmingos priemonės skūstis dėl pernelyg ilgos baudžiamosios bylos nagrinėjimo trukmės –
Konvencijos 13 straipsnio (teisė į veiksmingą teisinės gynybos priemonę) pažeidimas.
b. Priteista pareiškėjui: 1 700 eurų neturtinei žalai atlyginti ir 1 000 eurų bylinėjimosi kaštams ir išlaidoms padengti.
54. *Cudak prieš Lietuvą*, Nr. 15869/02, 2010-03-23 (*Didžioji kolegija*)
a. Teisės į teismą ir valstybės imuniteto santykis: Lietuvos teismai, dėl valstybės imuniteto šioje byloje atsisakę jurisdikcijos nagrinėti pareiškėjos ieškinį, pareikštą dėl jos atleidimo iš darbo Lenkijos ambasadoje Vilniuje, kuris nebuvo susijęs su Lenkijos valstybės suverenių galių įgyvendinimu, peržengė jiems suteiktą vertinimo laisvę, tokiu būdu pažeisdami pačią teisės kreiptis į teismą esmę –
Konvencijos 6 straipsnio (teisė į teisingą bylos nagrinėjimą) 1 dalies pažeidimas.
b. Pareiškėjai priteista 10 000 eurų turtinei ir neturtinei žalai atlyginti.
55. *Novikas prieš Lietuvą*, Nr. 45756/05, 2010-04-20
a. Baudžiamojo proceso trukmė –
Konvencijos 6 straipsnio 1 dalies (teisė į bylos nagrinėjimą per įmanomai trumpiausią laiką) pažeidimas.
b. Priteista pareiškėjui: 1 800 eurų neturtinei žalai atlyginti ir 1 500 eurų bylinėjimosi kaštams ir išlaidoms padengti.
56. *Pocius prieš Lietuvą*, Nr. 35601/04, 2010-07-06
a. Įslaptinta informacija administraciniame procese –
Konvencijos 6 straipsnio 1 dalyje įtvirtintos teisės į teisingą teismą ir proceso šalių lygybės principo pažeidimas, kadangi viena iš proceso šalių neturėjo galimybės susipažinti su įrodymais – informacija, sudarančia valstybės paslaptį.
b. Pareiškėjui priteista 3 500 eurų neturtinei žalai atlyginti.
57. *Užkauskas prieš Lietuvą*, Nr. 16964/04, 2010-07-06
a. Įslaptinta informacija administraciniame procese –
Konvencijos 6 straipsnio 1 dalyje įtvirtintos teisės į teisingą teismą ir proceso šalių lygybės principo pažeidimas, kadangi viena iš proceso šalių neturėjo galimybės susipažinti su įrodymais – informacija, sudarančia valstybės paslaptį.
b. Priteista pareiškėjui: 3 500 eurų neturtinei žalai atlyginti ir 1 290 eurų bylinėjimosi kaštams ir išlaidoms padengti.
58. *Balčiūnas prieš Lietuvą*, Nr. 17095/02, 2010-07-20
a. Suėmimo trukmė –
Konvencijos 5 straipsnio (teisė į laisvę ir saugumą) 3 dalies pažeidimas;
Nenustatyta Konvencijos 6 straipsnio 1 dalies kartu su 3 dalies d) punktu pažeidimo dėl tariamo teisės į teisingą teismą ir gynybos teisių pažeidimo.

b. Pareiškėjui priteista 6 000 eurų neturtinei žalai atlyginti.

59. *Gineitienė prieš Lietuvą*, Nr. 20739/05, 2010-07-27

Nenustatytas Konvencijos 8 straipsnio (teisė į šeimos gyvenimo gerbimą) kartu su Konvencijos 14 straipsniu (diskriminacijos uždraudimas) pažeidimas dėl skundų, kad nustatant pareiškėjos abiejų dukterų nuolatinę gyvenamąją vietą su tėvu, Lietuvos teismai tariamai vadovavosi ne vaikų interesais, o pareiškėjos religiniais įsitikinimais. Teismas konstatavo, kad bylą nagrinėję teismai didžiausią reikšmę suteikė geriausiems vaiko interesams, o ne pareiškėjos religiniams įsitikinimams. Teismas padarė išvadą, kad šioje byloje taikomos priemonės buvo pagrįstai proporcingos siekiamam teisėtam tikslui ir konstatavo, kad skirtingas elgesys su tėvais buvo objektyviai ir pagrįstai pateisinamas;
Nesprendė dėl skundų atskirai pagal Konvencijos 9 straipsnio (minties, sąžinės ir religijos laisvė).

60. *Paksas prieš Lietuvą*, Nr. 34932/04, 2011-01-06 (*Didžioji kolegija*)

a. Nuolatinio ir negrįžtamo pobūdžio draudimas būti renkamam Parlamento nariu – Konvencijos pirmojo protokolo 3 straipsnio (teisė į laisvus rinkimus) pažeidimas.
b. Teismas konstatavo, kad šioje byloje pats Konvencijos pažeidimo pripažinimas laikytinas pakankamu žalos atlyginimu pareiškėjui;
Pareiškėjo reikalavimas atlyginti bylinėjimosi kaštus buvo atmestas dėl nepateiktų įrodymų.

61. *Zabulėnas prieš Lietuvą*, Nr. 44438/04, 2011-01-18 (*Komiteto sprendimas*)

a. Baudžiamojo proceso trukmė – Konvencijos 6 straipsnio 1 dalies (teisė į bylos nagrinėjimą per įmanomai trumpiausią laiką) pažeidimas.
b. Pareiškėjui priteista 3 400 eurų neturtinei žalai atlyginti;
Pareiškėjo reikalavimas atlyginti bylinėjimosi kaštus buvo atmestas dėl nepateiktų įrodymų.

62. *Stasevičius prieš Lietuvą*, Nr. 43222/04, 2011-01-18 (*Komiteto sprendimas*)

a. Baudžiamojo proceso trukmė – Konvencijos 6 straipsnio 1 dalies (teisė į bylos nagrinėjimą per įmanomai trumpiausią laiką) pažeidimas.
b. Pareiškėjui priteista 3 400 eurų neturtinei žalai atlyginti;
Pareiškėjo reikalavimas atlyginti bylinėjimosi kaštus buvo atmestas dėl nepateiktų įrodymų.

63. *Kravtas prieš Lietuvą*, Nr. 12717/06, 2011-01-18

a. Baudžiamojo proceso trukmė – Konvencijos 6 straipsnio 1 dalies (teisė į bylos nagrinėjimą per įmanomai trumpiausią laiką) pažeidimas.
b. Priteista pareiškėjui: 4 800 eurų neturtinei žalai atlyginti ir 2 000 eurų bylinėjimosi kaštams ir išlaidoms padengti.

64. *Maneikis prieš Lietuvą*, Nr. 21987/07, 2011-01-18 (*Komiteto sprendimas*)

a. Baudžiamojo proceso trukmė – Konvencijos 6 straipsnio 1 dalies (teisė į bylos nagrinėjimą per įmanomai trumpiausią laiką) pažeidimas.
b. Priteista pareiškėjui: 3 400 eurų neturtinei žalai atlyginti ir 145 eurus bylinėjimosi kaštams ir išlaidoms padengti.

65. *Rikoma prieš Lietuvą*, Nr. 9668/06, 2011-01-18 (*Komiteto sprendimas*)

a. Administracinio proceso trukmė – Konvencijos 6 straipsnio 1 dalies (teisė į bylos nagrinėjimą per įmanomai trumpiausią laiką) pažeidimas.

- b. Pareiškėjai UAB „Rikoma“ priteista 2 000 eurų bylinėjimosi kaštams ir išlaidoms padengti.
66. *Lalas prieš Lietuvą*, Nr. 13109/04, 2011-03-01
a. Neteisėtas nusikalstamos veikos imitacijos modelio taikymas – Konvencijos 6 straipsnio 1 dalies (teisė į teisingą teismą) pažeidimas.
b. Teismas konstatavo, kad šioje byloje pats Konvencijos pažeidimo pripažinimas laikytinas pakankamu žalos atlyginimu pareiškėjui.
67. *Ilijina ir Sarulienė prieš Lietuvą*, Nr. 32293/05, 2011-03-15
a. Žeminantis orumą policijos pareigūnų elgesys – Konvencijos 3 straipsnio (kankinimo uždraudimas) *materialinis* pažeidimas; Tyrimo dėl tokio elgesio neveiksmingumas – Konvencijos 3 straipsnio *procesinis* pažeidimas.
b. Pareiškėjoms priteista: po 9 000 eurų neturtinei žalai atlyginti ir 1 050 eurų bylinėjimosi kaštams ir išlaidoms padengti.
68. *Borisov prieš Lietuvą*, Nr. 9958/04, 2011-06-14
a. Privataus ir šeimos gyvenimo apribojimas dėl gresiančio išsiuntimo – Konvencijos 8 straipsnis.
Vadovaudamasis Konvencijos 37 straipsniu, *Teismas nutarė išbraukti* peticiją iš bylų sąrašo, laikydamas, kad klausimas, dėl kurio buvo skundžiamasi, yra išspręstas.
69. *Jelcovas prieš Lietuvą*, Nr. 16913/04, 2011-07-19
a. Bylos nagrinėjimas kasacinės instancijos teisme dalyvaujant tik prokurorui – Konvencijos 6 straipsnio 1 dalies (teisė į teisingą teismą – šalių lygiateisiškumo ir rungtyniškumo principai) pažeidimas; Nekokybiška ir neveiksminga valstybės garantuojama teisinė pagalba – Konvencijos 6 straipsnio 1 dalies kartu su 6 straipsnio 3 dalies c) punktu (teisė į teisingą teismą kartu su teise į gynybą) pažeidimas.
b. Pareiškėjui priteista 4 800 eurų neturtinei žalai atlyginti.
70. *Česnulevičius prieš Lietuvą*, Nr. 13462/06, 2012-01-10
a. Pareiškėjo sūnaus mirtis dėl smurtinių kalinių veiksmų – Konvencijos 2 straipsnio (teisė į gyvybę) *materialinis* pažeidimas; Veiksmingo tyrimo neatlikimas – Konvencijos 2 straipsnio *procesinis* pažeidimas.
b. Pareiškėjui priteista: 30 000 neturtinei žalai ir 2 015 turtinei žalai atlyginti bei 770 eurų bylinėjimosi kaštams ir išlaidoms padengti.
71. *Butkevičius prieš Lietuvą*, Nr. 23369/06, 2012-01-17
a. Baudžiamojo proceso trukmė - Konvencijos 6 straipsnio 1 dalies (teisė į bylos nagrinėjimą per įmanomai trumpiausią laiką) pažeidimas.
b. Pareiškėjui priteista: 4 800 eurų neturtinei žalai atlyginti; Pareiškėjo reikalavimas atlyginti bylinėjimosi kaštus buvo atmestas dėl nepateiktų įrodymų.
72. *Varapnickaitė-Mažylienė prieš Lietuvą*, Nr. 20376/05, 2012-01-17
Nenustatytas Konvencijos 8 straipsnio (teisė į privataus ir šeimos gyvenimo gerbimą) pažeidimas dėl informacijos apie pareiškėjos privatų gyvenimą bei jos nepilnamečio sūnaus sveikatą atskleidimo žiniasklaidoje, kadangi informacija pateikta neidentifikuojant pareiškėjos bei jos sūnaus.

73. *D.D. prieš Lietuvą*, Nr. 13469/06, 2012-02-14
a. Atribota galimybė savarankiškai kreiptis į teismą dėl priverstinio apgyvendinimo socialinės globos namuose –
Konvencijos 5 straipsnio (teisė į laisvę ir saugumą) 4 dalies pažeidimas;
Bylos nagrinėjimas dėl neveiksnios pareiškėjos globėjo pakeitimo nepaskyrus advokato –
Konvencijos 6 straipsnio 1 dalies (teisė į teisingą teismą) pažeidimas;
Nenustatytas Konvencijos 5 straipsnio 1 dalies e) punkto pažeidimas dėl pareiškėjos priverstinio apgyvendinimo socialinės globos namuose;
Nesprendė atskirai dėl skundų pagal Konvencijos 13 str. (teisė į veiksmingą teisinės gynybos priemonę).
b. Pareiškėjai priteista: 8 000 eurų neturtinei žalai atlyginti bei 5 000 eurų bylinėjimosi kaštams ir išlaidoms padengti.
74. *Silickienė prieš Lietuvą*, Nr. 20496/02, 2012-04-10
Nenustatyti Konvencijos 6 straipsnio (teisė į teisingą bylos nagrinėjimą) 1 bei 2 dalių ir Pirmojo protokolo 1 straipsnio (nuosavybės apsauga) pažeidimai dėl tariamų procesinių pažeidimų nagrinėjant baudžiamąją bylą, kurioje priimtame nuosprendyje nustatyta, jog pareiškėjos velionis vyras padaręs „nusikalstamus veiksmus“, ir kurio pagrindu konfiskuota dalis jos nuosavybės. Teismas pažymėjo, kad pareiškėjai buvo suteiktos tinkamos ir pakankamos galimybės turto konfiskavimo klausimą išspręsti teisme, be to, atsižvelgiant į tai, kad J. Silickienės turtas buvo įgytas lėšomis, gautomis ne tik iš jos sutuoktinio, bet viso nusikalstamo susivienijimo padarytų nusikalstamų veikų, pareiškėjos turto konfiskavimas nebuvo susijęs su kaltės nustatymu ir negalima teigti, kad ji buvo nubausta už savo velionio sutuoktinio nusikaltimus taip pažeidžiant nekaltumo prezumpciją. Galiausiai Teismas pripažino, kad pareiškėjos turto konfiskavimas laikytinas teisėtu bei tinkama kovos su organizuotu nusikalstamumu priemone.
75. *Esertas prieš Lietuvą*, Nr. 50208/06, 2012-05-31
a. Teisinio tikrumo principo neužtikrinimas priėmus du skirtingus teismų sprendimus tarp tų pačių šalių dėl tų pačių teisinių santykių ir esminių faktinių aplinkybių –
Konvencijos 6 straipsnio 1 dalies (teisė į teisingą bylos nagrinėjimą) pažeidimas.
b. Pareiškėjui priteista: 142,47 eurai turtinei žalai ir 4 000 eurų neturtinei žalai atlyginti, taip pat 10,94 eurų bylinėjimosi išlaidoms padengti.
76. *Liūza prieš Lietuvą*, Nr. 13472/06, 2012-07-31
Nenustatyta Konvencijos 5 straipsnio (teisė į laisvę ir saugumą) 1 d. pažeidimo dėl pareiškėjo tariamai neteisėto sulaikymo ir patalpinimo į psichiatrijos įstaigą;
Atmestas skundas pagal Konvencijos 5 straipsnio 2 dalį dėl tariamo pareiškėjo neinformavimo apie jam pareikštus įtarimus; taip pat skundas pagal Konvencijos 6 straipsnio (teisė į teisingą bylos nagrinėjimą) 1 dalį dėl tariamų procesinių pažeidimų; bei skundai dėl tariamo korespondencijos ribojimo, medicininio gydymo.
77. *Drakšas prieš Lietuvą*, Nr. 36662/04, 2012-07-31
a. Operatyvinę veiklos metu pareiškėjo atžvilgiu slapta įrašyto pokalbio su J. B. nutekinimas žiniasklaidai –
Konvencijos 8 straipsnio (teisė į privataus gyvenimo apsaugą) pažeidimas;
Galimybės veiksmingai apskusti operatyvinės veiklos priemonių taikymo jam pasibaigus neturėjimas –
Konvencijos 13 straipsnio (teisė į veiksmingą teisinės gynybos priemonę) pažeidimas;
Nenustatytas Konvencijos 8 straipsnio pažeidimas dėl pareiškėjo telefoninių pokalbių slapto pasiklausymo ir įrašymo bei tų pokalbių atskleidimo Konstituciniame Teisme vykusio proceso metu.

Nenustatytas Konvencijos 13 straipsnio pažeidimas dėl to, kad pareiškėjas nebuvo informuotas apie jo telefoninių pokalbių pasiklausymo sankcionavimą ir dėl to, kad jam buvo atsisakyta atskleisti vykdant pasiklausymą surinktą informaciją.

b. Pareiškėjui priteista: 4 000 eurų neturtinei žalai atlyginti ir 2 000 eurų bylinėjimosi išlaidoms padengti.

78. *Kasperovičius prieš Lietuvą*, Nr. 54872/08, 2012-11-20

a. Laikymo sąlygos areštinėje –

Konvencijos 3 straipsnio (kankinimo uždraudimas) pažeidimas.

b. Pareiškėjui priteista 3 000 eurų neturtinei žalai atlyginti.

79. *Dachnevič prieš Lietuvą*, Nr. 41338/06, 2012-11-20

Nenustatytas Konvencijos 6 straipsnio (teisė į teisingą bylos nagrinėjimą) pažeidimas dėl pareiškėjos skundo, kad Lietuvos teismuose sprendžiant civilinę bylą buvo pažeisti procesiniai šalių lygybės bei rungimosi principai.

80. *Tautkus prieš Lietuvą*, Nr. 29474/09, 2012-11-27

Nenustatytas Konvencijos 3 straipsnio (kankinimo uždraudimas) *procesinis* pažeidimas dėl pareiškėjo skundo, kad pataisos namų pareigūnai nesugebėjo apsaugoti jo nuo sunkaus kūno sužalojimo, kurį jis patyrė dėl kito kalinio kaltės atlikdamas laisvės atėmimo bausmę pataisos namuose;

Nenagrinėjo atskirai skundo pagal Konvencijos 6 straipsnį (teisė į teisingą bylos nagrinėjimą).

81. *Venskutė prieš Lietuvą*, Nr. 10645/08, 2012-12-11

a. Savavališkas sulaikymas –

Konvencijos 5 straipsnio 1 dalies (teisė į laisvę ir saugumą) pažeidimas;

Nenustatytas Konvencijos 5 straipsnio 5 dalies (teisė į žalos dėl neteisėto laisvės atėmimo atlyginimą) pažeidimas.

b. Pareiškėjai priteista: 7 500 eurų neturtinei žalai atlyginti, 2 000 eurų bylinėjimosi išlaidoms padengti.

82. *Valiulienė prieš Lietuvą*, Nr. 33234/07, 2013-03-26

a. Smurto tarp privačių asmenų netinkamas tyrimas –

Konvencijos 3 straipsnio (kankinimo uždraudimas) *procesinis* pažeidimas.

b. Pareiškėjai priteista 5 000 eurų neturtinei žalai atlyginti.

83. *Banel prieš Lietuvą*, Nr. 14326/11, 2013-06-18

a. Nugriuvus apleisto pastato balkonui buvo mirtinai sužalotas pareiškėjos sūnus. Neveiksmingos teisinės priemonės, reguliuojančios pareigą kontroliuoti apleistus statinius ir atsakyti už jų padarytą žalą, ir savivaldybės neveikimas –

Konvencijos 2 straipsnio (teisė į gyvybę) *materialinis* pažeidimas;

Ikiteisminio tyrimo trūkumai –

Konvencijos 2 straipsnio *procesinis* pažeidimas.

b. Pareiškėjai priteista: 20 000 eurų neturtinei žalai atlyginti ir 8 135 eurai turtinei žalai atlyginti.

84. *Varnas prieš Lietuvą*, Nr. 42615/06, 2013-07-09

a. Suimtojo teisės į ilgalaikius pasimatymus apribojimas (nuteistiesiems tokie pasimatymai suteikiami) –

Konvencijos 8 straipsnio (teisė į privataus ir šeimos gyvenimo gerbimą) kartu su 14 straipsniu (diskriminacijos uždraudimas) pažeidimas;

Atmesti skundai dėl kardomojo kalinimo trukmės bei kalinimo sąlygų Lukiškių tardymo izoliatoriuje.

b. Pareiškėjui priteista 6 000 eurų neturtinei žalai atlyginti.

85. [Pauliukienė ir Pauliukas prieš Lietuvą](#), Nr. 18310/06, 2013-11-05

Nenustatytas Konvencijos 8 straipsnio (teisė į privataus ir šeimos gyvenimo gerbimą) ir Pirmojo protokolo 1 straipsnio (nuosavybės apsauga) pažeidimas dėl Z. Pauliukienės skundo, kad dėl kaimyno neteisėtos tvoros statybos ji prarado galimybę netrukdomai naudotis dalimi savo žemės, ir V. Pauliuko skundo, kad laikraščio publikacija buvo apšmeižtas, ir tai įžeidė jo orumą bei pakenkė reputacijai.

86. [UAB „JGK Statyba“ ir Guselnikovas prieš Lietuvą](#), Nr. 3330/12, 2013-11-05

a. Civilinio proceso trukmė –

Konvencijos 6 straipsnio 1 dalies (teisė į bylos nagrinėjimą per įmanomai trumpiausią laiką) pažeidimas;

Pareiškėjai bendrovei nuosavybės teise priklausančių dviejų namų areštas bei apribota galimybė jais disponuoti daugiau kaip 10 metų –

Konvencijos pirmojo protokolo 1 straipsnio (nuosavybės apsauga) pažeidimas;

J. Guselnikovo atžvilgiu peticija buvo pripažinta **nepriimtina**.

b. Teismo sprendimas dėl teisingo atlyginimo atidėtas.

c. 2015-01-27 Teismas priėmė sprendimą (*dėl teisingo atlyginimo*), kuriuo pareiškėjai UAB „JGK Statyba“ priteista: 70 000 eurų turtinei žalai atlyginti ir 10 000 eurų bylinėjimosi kaštams ir išlaidoms padengti.

87. [Pyrantienė prieš Lietuvą](#), Nr. 45092/07, 2013-11-12

a. Netinkama kompensacija už atimtą sklypą, kuri pareiškėja iš valstybės įsigijo už investicinius čekius dar 1996 m. –

Konvencijos pirmojo protokolo 1 straipsnio (nuosavybės apsauga) pažeidimas;

Atmesti skundai dėl to, kad Lietuvos Aukščiausiasis Teismas nepriėmė kasacinio skundo, ir kad nacionaliniai teismai netinkamai taikė atitinkamas materialinės teisės normas.

b. Klausimas dėl teisingo atlyginimo atidėtas.

c. 2015-01-27 Teismas patvirtino šalių taikų susitarimą (*dėl teisingo atlyginimo*), kuriuo Vyriausybė įsipareigojo pareiškėjai sumokėti 9 706 eurų kompensaciją turtinei ir neturtinei žalai bei bylinėjimosi kaštams atlyginti.

88. [Varnienė prieš Lietuvą](#), Nr. 42916/04, 2013-11-12

a. Įsigaliojusio teismo sprendimo atkurti nuosavybės teises natūra panaikinimas atnaujinus procesą –

Konvencijos 6 straipsnio (teisė į teisingą teismą) bei Pirmojo protokolo 1 straipsnio (nuosavybės apsauga) pažeidimas.

b. Pareiškėjai priteista: 8 000 eurų neturtinei žalai atlyginti ir 580 eurų bylinėjimosi išlaidoms ir kaštams padengti.

89. [Jokšas prieš Lietuvą](#), Nr. 25330/07, 2013-11-12

a. Pareiškėjo atleidimo iš profesinės karo tarnybos procese dėl skundo, susijusio su diskriminacijos aspektu, teismai nepadėjo pareiškėjui gauti tinkamus įrodymus ir neargumentavo, kodėl tai nebuvo būtina –

Konvencijos 6 straipsnio (teisė į teisingą bylos nagrinėjimą) 1 dalies pažeidimas;

Nenustatytas Konvencijos 10 straipsnio (saviraiškos laisvė) atskirai ar kartu su 14 straipsniu (diskriminacijos uždraudimas) pažeidimas;

Atmesti kiti pareiškėjo skundai pagal Konvencijos 5 (teisė į laisvę ir saugumą) ir 13 (teisė į veiksmingą teisinę gynybą priemonę) straipsnius bei Konvencijos pirmojo protokolo 1 straipsnį (nuosavybės apsauga).

b. Pareiškėjui priteista 6 000 eurų neturtinei žalai atlyginti.

90. [Balčiūnas ir Žuravliovas prieš Lietuvą](#), Nr. 34575/05, 2013-11-26
a. Civilinio proceso trukmė –
Konvencijos 6 straipsnio 1 dalies (teisė į bylos išnagrinėjimą per įmanomai trumpiausią laiką) pažeidimas;
Atmesti skundai pagal Konvencijos pirmojo protokolo 1 straipsnį (nuosavybės apsauga) dėl to, kad Lietuvos teismai pareiškėjams nepriteisė patirtų statybos išlaidų atlyginimo; taip pat skundai pagal Konvencijos 6 (teisė į teisingą bylos nagrinėjimą) bei 13 (teisė į veiksmingą teisinės gynybos priemonę) straipsnius dėl tariamai apribotos galimybės atgauti patirtas statybos išlaidas.
b. Pareiškėjams priteista 1 000 eurų bylinėjimosi kaštams ir išlaidoms padengti.
91. [Bogdel prieš Lietuvą](#), Nr. 41248/06, 2013-11-26
Nenustatyti Konvencijos pirmojo protokolo 1 straipsnio (nuosavybės teisių apsauga) ir Konvencijos 6 straipsnio (teisė į teisingą bylos nagrinėjimą) 1 dalies pažeidimai dėl žemės nuomos ir pirkimo-pardavimo sandorių panaikinimo bei senaties termino ieškiniui pareikšti skaičiavimo.
92. [Nekvedavičius prieš Lietuvą](#), Nr. 1471/05, 2013-12-10
a. Įsiteisėjusio teismo sprendimo atkurti nuosavybės teises nevykdymas daugiau nei 11 metų –
Konvencijos 6 straipsnio (teisė į teisingą bylos nagrinėjimą) 1 dalies ir Pirmojo protokolo 1 straipsnio (nuosavybės apsauga) pažeidimas;
Atmestas skundas pagal Pirmojo protokolo 1 straipsnį dėl to, kad neatkurtos teisės į tėvo turėtą žemę natūra.
b. Pareiškėjui priteista: 7 800 eurų neturtinei žalai atlyginti, taip pat 8 770 eurų bylinėjimosi išlaidoms ir kaštams padengti;
c. 2015-11-17 Teismas priėmė sprendimą (*dėl teisingo atlyginimo*), kuriuo pareiškėjui priteista: 11 600 eurų turtinei žalai atlyginti.
93. [Z.J. prieš Lietuvą](#), Nr. 60092/12, 2014-04-29
Nenustatytas Konvencijos 8 straipsnio (teisė į privataus ir šeimos gyvenimo gerbimą) pažeidimas dėl biologiniam tėvui negražintų vaikų. Įvertinęs visas bylos aplinkybes, Teismas nusprendė, kad valdžios institucijos tinkamai vykdė pozityvias pareigas, siekiant užtikrinti pareiškėjo teisę bendrauti su vaikais, o Lietuvos teismai, nusprenddami negražinti vaikų biologiniam tėvui ir palikdami juos globėjai, tinkamai įvertino pusiausvyrą tarp tėvo Konvencijoje garantuojamų teisių ir vaikų geriausių interesų užtikrinimo, be to, neužkirto kelio pareiškėjui apsigyventi kartu su vaikais ateityje.
94. [Albergas ir Arlauskas prieš Lietuvą](#), Nr. 17978/05, 2014-05-27
a. Valstybės institucijų klaidos privatizavimo procese –
Konvencijos pirmojo protokolo 1 straipsnio (nuosavybės apsauga) pažeidimas;
J. Arlausko peticija dėl nepalaikymo **išbraukta** iš bylų sąrašo pagal Konvencijos 37 straipsnį.
b. Pirmajam pareiškėjui (E. Albergui) priteista: 8 000 eurų turtinei ir neturtinei žalai atlyginti, 190 eurų bylinėjimosi išlaidoms ir kaštams padengti.
95. [Paplauskienė prieš Lietuvą](#), Nr. 31102/06, 2014-10-14
a. Valstybės institucijų klaidos privatizavimo procese –
Konvencijos pirmojo protokolo 1 straipsnio (nuosavybės apsauga) pažeidimas;
Atmesti skundai pagal Konvencijos 13 str. (teisė į veiksmingą teisinės gynybos priemonę) bei Konvencijos 6 straipsnio 1 dalį (teisė į teisingą bylos nagrinėjimą).
b. Pareiškėjai priteista: 960 eurų turtinei ir 4 500 eurų neturtinei žalai atlyginti bei 1 545 eurų bylinėjimosi išlaidoms ir kaštams padengti.

96. [Digrytė Klibavičienė prieš Lietuvą](#), Nr. 34911/06, 2014-10-21
a. Valstybės institucijų klaidos privatizavimo procese – Konvencijos pirmojo protokolo 1 straipsnio (nuosavybės apsauga) pažeidimas; **Atmesti** skundai pagal Konvencijos 14 (diskriminacijos uždraudimas) ir 17 (piktnaudžiavimo teisėmis uždraudimas) straipsnius dėl to, kad Lietuvos Aukščiausiasis Teismas išnagrinėjo bylą rašytinio proceso tvarka taip diskriminuodamas pareiškėją; taip pat skundas pagal Konvencijos 6 straipsnio 1 dalį dėl to, kad nacionaliniai teismai neteisingai aiškino įstatymus ir vertino įrodymus.
b. Pareiškėjai priteista 3 000 eurų neturtinei žalai atlyginti.
97. [Romankevič prieš Lietuvą](#), Nr. 25747/07, 2014-12-02
Nenustatytas Konvencijos pirmojo protokolo 1 straipsnio (nuosavybės apsauga) pažeidimas dėl sprendimo atkurti nuosavybės teises panaikinimo nesuteikiant kompensacijos, kai greitai metu natūra atkuriamos nuosavybės teisės kitoje vietoje.
98. [Manic prieš Lietuvą](#), Nr. 46600/11, 2015-01-13
a. Netinkami valstybės institucijų veiksmai užtikrinant užsieniečio tėvo bendravimą su mažamečiu vaiku, įskaitant ir teismo proceso šiuo atžvilgiu trūkumus – Konvencijos 8 straipsnio (teisė į privataus ir šeimos gyvenimo gerbimą) pažeidimas.
b. Pareiškėjui priteista: 7 000 eurų neturtinei žalai atlyginti ir 5 000 eurų bylinėjimosi išlaidoms ir kaštams padengti.
99. [Sidabras, Džiautas ir Rainys prieš Lietuvą](#), Nr. 50421/08, 56213/08, 2015-06-23
a. Atribota galimybė įsidarbinti privačiame sektoriuje nevykdant anksčiau priimto EŽTT sprendimo, kuriuo jau buvo nustatytas Konvencijos 14 straipsnio (diskriminacijos uždraudimas), taikant kartu su 8 straipsniu (teisė į privataus ir šeimos gyvenimo gerbimą), pažeidimas dėl buvusiems KGB kadriniams darbuotojams taikyto įstatyminio ribojimo įsidarbinti privačiame sektoriuje – Konvencijos 14 straipsnis, taikant kartu su 8 straipsniu, pažeidimas – trečiojo pareiškėjo R. Rainio atžvilgiu.
Nenustatytas Konvencijos 14 straipsnio, taikant kartu su 8 straipsniu pažeidimas pirmojo pareiškėjo J. Sidabro ir antrojo pareiškėjo K. Džiauto atžvilgiu.
b. Trečiajam pareiškėjui (R. Rainiui) priteista: 6 000 eurų neturtinei žalai ir 2 000 eurų bylinėjimosi išlaidoms ir kaštams padengti.
100. [Kardišauskas prieš Lietuvą](#), Nr. 62304/12, 2015-07-07
Nenustatytas Konvencijos 3 straipsnio (kankinimo uždraudimas) *procesinis* pažeidimas dėl pareiškėjo įkalinimo metu patirto sužalojimo dėl kitų nuteistųjų smurto tyrimo.
101. [Kudrevičius ir kiti prieš Lietuvą](#), Nr. 37553/05, 2015-10-15 (*Didžioji kolegija*)
Nenustatytas Konvencijos 11 straipsnio (susirinkimų ir asociacijos laisvė) pažeidimas dėl pareiškėjų patraukimo baudžiamojon atsakomybėn ir nuteisimo už dalyvavimą mitinguose, kurių metu buvo blokuoti keliai.
Nenagrinėjo atskirai tariamo Konvencijos 7 straipsnio (nėra bausmės be įstatymo) pažeidimo.
102. [Vasiliauskas prieš Lietuvą](#), Nr. 35343/05, 2015-10-20 (*Didžioji kolegija*)
a. Nuteisimas už politinės grupės genocidą, įvykdytą partizanų atžvilgiu 1953 m. – Konvencijos 7 straipsnio (nėra bausmės be įstatymo) pažeidimas.
b. Pareiškėjui priteista: 10 072 eurų turtinei žalai atlyginti ir 2 450 eurų bylinėjimosi išlaidoms ir kaštams padengti. Teismas konstatavo, kad šioje byloje pats Konvencijos pažeidimo pripažinimas laikytinas pakankamu neturtinės žalos atlyginimu pareiškėjui.

103. *Paukštis prieš Lietuvą*, Nr. 17467/07, 2015-11-24
a. Valstybės institucijų neteisėti veiksmai nuosavybės teisių atkūrimo procese nesuteikiant tinkamos kompensacijos –
Konvencijos pirmojo protokolo 1 straipsnio (nuosavybės apsauga) pažeidimas.
Atmestas skundas pagal Pirmojo protokolo 1 straipsnį dėl to, kad neatkurtos teisės į tėvo turėtą žemę natūra bei dėl nuosavybės teisių atkūrimo proceso trukmės.
b. Pareiškėjui priteista: 46 900 eurų turtinei ir 6 500 neturtinei žalai atlyginti bei 575 eurai bylinėjimosi išlaidoms ir kaštams padengti.
104. *Noreikienė ir Noreika prieš Lietuvą*, Nr. 17285/08, 2015-11-24
a. Netinkama kompensacija už atimtą sklypą dėl valstybės institucijų klaidų privatizavimo procese –
Konvencijos pirmojo protokolo 1 straipsnio (nuosavybės apsauga) pažeidimas.
Atmesti skundai pagal Konvencijos 6 straipsnio (teisė į teisingą bylos nagrinėjimą) 1 dalį dėl tariamai neteisingo proceso nacionaliniams teismams netinkamai pritaikius materialinės teisės normas bei skundas dėl apribotos teisės į teismą atsisakius priimti kasacinį skundą.
b. Klausimas dėl teisingo atlyginimo atidėtas.
c. 2016-10-04 Teismas patvirtino šalių taikų susitarimą (*dėl teisingo atlyginimo*), kuriuo Vyriausybė įsipareigojo pareiškėjams sumokėti 86 596,39 eurus turtinei žalai bei 8 000 eurų neturtinei žalai atlyginti ir 700 eurų bylinėjimosi išlaidoms padengti.
105. *Tunaitis prieš Lietuvą*, Nr. 42927/08, 2015-11-24
a. Netinkama kompensacija už atimtą sklypą dėl valstybės institucijų klaidų privatizavimo procese –
Konvencijos pirmojo protokolo 1 straipsnio (nuosavybės apsauga) pažeidimas.
Atmestas skundas pagal Konvencijos 6 straipsnio (teisė į teisingą bylos nagrinėjimą) 1 dalį dėl tariamai neteisingo proceso nacionaliniams teismams netinkamai pritaikius materialinės teisės normas.
b. Klausimas dėl teisingo atlyginimo atidėtas.
c. 2016-10-04 Teismas patvirtino šalių taikų susitarimą (*dėl teisingo atlyginimo*), kuriuo Vyriausybė įsipareigojo pareiškėjui sumokėti 10 116,25 eurus turtinei žalai bei 7 000 eurų neturtinei žalai atlyginti ir 3 884,94 eurus bylinėjimosi išlaidoms padengti.
106. *Paliutis prieš Lietuvą*, Nr. 34085/09, 2015-11-24
a. Tinkamai teismuose neišnagrinėjus pagrindinio pareiškėjo reikalavimo –
Konvencijos 6 straipsnio (teisė į teisingą bylos nagrinėjimą) 1 dalies pažeidimas.
b. Pareiškėjui priteista 5 000 eurų neturtinei žalai atlyginti.
107. *Žilinskienė prieš Lietuvą*, Nr. 57675/09, 2015-12-01
a. Kompensacijos nesuteikimas atėmus žemės sklypą dėl valstybės institucijų klaidų nuosavybės teisių atkūrimo procese –
Konvencijos pirmojo protokolo 1 straipsnio (nuosavybės apsauga) pažeidimas.
b. Priteista: 2 500 eurų neturtinei žalai atlyginti ir 405 eurai bylinėjimosi išlaidoms ir kaštams padengti.
108. *Mironovas ir kiti prieš Lietuvą*, Nr. 40828/12, 29292/12, 69598/12, 40163/13, 66281/13, 70048/13, 70065/13, 2015-12-08
a. Netinkamos kalinimo sąlygos:
Konvencijos 3 straipsnio (kankinimo uždraudimas) pažeidimas šių pareiškėjų atžvilgiu:
i) *Mironovas* – sąlygos Laisvės atėmimo vietų ligoninėje, trukusios 92 dienas įvairiais laikotarpiais per 2 metus.
ii) *Ivanenkov* – sąlygos Alytaus pataisos namuose, trukusios beveik 2 metus.

iii) *Traknys* – sąlygos Lukiškių tardymo izoliatoriuje, trukusios dviem laikotarpiais, atitinkamai 608 dienas ir 16 dienų.

iv) *Zeleniakas* – sąlygos Šiaulių tardymo izoliatoriuje, trukusios 38 dienas.

Nenustatyti Konvencijos 3 straipsnio pažeidimai Klintovič ir Gaska bylose dėl nuteistųjų laikymo sąlygų atitinkamai Pravieniškių ir Vilniaus pataisos namuose.

Atmesta B. Petrulevič peticija dėl suėmimo sąlygų Lukiškių tardymo izoliatoriuje, atsižvelgiant į nacionalinių teismų priteistą kompensaciją, dėl ko pareiškėjas prarado „aukos“ statusą.

b. Pareiškėjams priteistas neturtinės žalos atlyginimas: Mironovui – 6 500 eurų, Ivanenkov – 10 000 eurų, Trakniui – 8 000 eurų, Zeleniakui – 6 500 eurų.

109. *Buterlevičiūtė prieš Lietuvą*, Nr. 42139/08, 2016-01-12

a. Netinkamas pranešimas apie aukštesniojo teismo posėdžius –

Konvencijos 6 straipsnio (teisė į teisingą bylos nagrinėjimą) 1 dalies pažeidimas;

Nenagrinėti skundai dėl žodinio nagrinėjimo nebuvimo žemesniajame teisme, pajamų šaltinio neturėjimo nušalinus nuo pareigų, nepagrįsto pareiškėjos laikymo valstybės tarnautoja, ikiteisminio tyrimo trukmės, tariamo šmeižto ir įžeidimo visuomenės informavimo priemonėse ir dėl nušalinimo nuo pareigų, nes ji neturėjo pajamų šaltinio daugiau nei metus, nes pareiškėjos būsimos pajamos nėra „nuosavybė“ Konvencijos pirmojo protokolo 1 str. požiūriu.

b. Priteista pareiškėjai: 2 000 eurų sumą neturtinei žalai atlyginti bei 100 eurų bylinėjimosi išlaidoms ir kaštams padengti.

110. *G.B. prieš Lietuvą*, Nr. 36137/13, 2016-01-19

Nenustatyti Konvencijos 8 straipsnio (teisė į privataus ir šeimos gyvenimo gerbimą) ir 6 straipsnio (teisė į teisingą bylos nagrinėjimą) pažeidimai, nes, nustatant dukterų gyvenamąją vietą su tėvu, nacionalinės institucijos įvykdė pozityvias pareigas, o pats sprendimo priėmimo procesas buvo teisingas ir užtikrino pareiškėjos teises.

111. *Albrechtas prieš Lietuvą*, Nr. 1886/06, 2016-01-19

a. Atribota galimybė susipažinti su suėmimo pagrindais –

Konvencijos 5 straipsnio (teisė į laisvę ir saugumą) 4 dalies pažeidimas.

b. Pareiškėjui priteista 826 eurų bylinėjimosi išlaidoms ir kaštams padengti.

112. *Grigaliūnienė prieš Lietuvą*, Nr. 42322/09, 2016-02-23

a. Neproporcingas nuosavybės iš pareiškėjos paėmimas pagal įstatymą, siekiant teisėto tikslo – ištaisyti padarytas klaidas ir apginti viešąjį interesą – buvusių žemės savininkų teises, tačiau užkraunant pareiškėjai per didelę našta ir nesuteikiant tinkamos kompensacijos – Konvencijos pirmojo protokolo 1 straipsnio (nuosavybės apsauga) pažeidimas.

b. Klausimas dėl teisingo atlyginimo atidėtas.

Atmestas skundas pagal Konvencijos 6 straipsnio (teisė į teisingą bylos nagrinėjimą) 1 dalį dėl tariamai neteisingo proceso nacionaliniams teismams netinkamai pritaikius materialiosios teisės normas.

c. 2016-10-18 Teismas patvirtino šalių taikų susitarimą (*dėl teisingo atlyginimo*), kuriuo Vyriausybė įsipareigojo pareiškėjai sumokėti 21 909,52 eurus turtinei žalai bei 5 500 eurų neturtinei žalai atlyginti ir 1 000 eurų bylinėjimosi išlaidoms padengti.

113. *Arbačiauskienė prieš Lietuvą*, Nr. 2971/08, 2016-03-01

a. Ilgi neįvykdomas teismo sprendimas įpareigojantis suprojektuoti bei paženklinti asmeninio ūkio žemės sklypą –

Konvencijos 6 straipsnio (teisė į teisingą bylos nagrinėjimą) 1 dalies pažeidimas;

Veiksmingų gynybos priemonių dėl ilgai trunkančio sprendimo neįvykdymo nesuteikimas –

Konvencijos 13 straipsnio (teisė į veiksmingą teisinę gynybos priemonę) pažeidimas.

b. Pareiškėjai priteista 7 000 eurų neturtinei žalai atlyginti;

Turtinės žalos atlyginimui valstybė įpareigota per 3 mėnesius nuo EŽTT sprendimo įsigaliojimo įvykdyti teismo sprendimą.

114. [Dungveckis prieš Lietuvą](#), Nr. 32106/08, 2016-04-12
Nenustatytas Konvencijos Septintojo Protokolo 4 straipsnio (teisė nebūti dukart teisiamam ar nubaustam už tą patį nusikaltimą) pažeidimas, nes ankstesniu teismo nuosprendžiu nustatytos bausmės atidėjimo panaikinimas ir subendrintos laisvės atėmimo bausmės skyrimas, įskaitant tai, kad asmuo laikėsi ankstesniu nuosprendžiu nustatytos bausmės vykdymo atidėjimo sąlygas iki naujos subendrintos bausmės, kuri apėmė ir bausmę, dėl kurios buvo nustatytas ankstesnis bausmės vykdymo atidėjimas, savaime nėra laikomas Konvencijos pažeidimu.
Nenagrinėjo atskirai tariamo Konvencijos 6 straipsnio (teisė į teisingą bylos nagrinėjimą) ir Konvencijos 13 straipsnio (teisė į veiksmingą teisinės gynybos priemonę) pažeidimo.
115. [Bagdonavičius prieš Lietuvą](#), Nr. 41252/12, 2016-04-19
Nenustatytas Konvencijos 3 straipsnio (kankinimo uždraudimas) pažeidimas, nes pareiškėjui suėmimo metu skirto gydymo kokybė nebuvo tokia, kad keltų pavojų jo sveikatai ir pasiektų minimalų žiaurumo lygį, kad patektų į Konvencijos 3 straipsnio taikymo sritį.
Nenagrinėjo atskirai skundų pagal Konvencijos 3 straipsnį (kankinimo uždraudimas) dėl netinkamų suėmimo sąlygų Lietuvos kalėjimuose ir perpildytų kamerų (nepanaudotos teisinės gynybos priemonės) ir 5 straipsnį (teisė į laisvę ir saugumą) dėl švelnesnės kardamosios priemonės skyrimo (akivaizdžiai nepagrįstas).
116. [A.N. prieš Lietuvą](#), Nr. 17280/08, 2016-05-31
a. Pareiškėjas negalėjo pasinaudoti aiškia, praktiška bei veiksminga galimybe kreiptis į teismą byloje dėl jo pripažinimo veiksmu –
Konvencijos 6 straipsnio (teisė į teisingą bylos nagrinėjimą) 1 dalies pažeidimas;
Netinkamas nacionalinių teismų sprendimų dėl pareiškėjo neveiksnumo priėmimo procesas ir atitinkamas šių sprendimų pagrindimas –
Konvencijos 8 straipsnio (teisė į privataus ir šeimos gyvenimo gerbimą) pažeidimas;
Nenagrinėtas pareiškėjo skundas dėl jo priverstinio hospitalizavimo (akivaizdžiai nepagrįstas).
b. Teismas konstatavo, kad šioje byloje pats Konvencijos pažeidimo pripažinimas laikytinas pakankamu žalos atlyginimu pareiškėjui.
117. [Bakanova prieš Lietuvą](#), Nr. 11167/12, 2016-05-31
a. Valdžios institucijos tinkamai neištyrė pareiškėjos vyro mirties aplinkybių –
Konvencijos 2 straipsnio (teisė į gyvybę) pažeidimas.
b. Priteista pareiškėjai: 10 000 eurų suma neturtinei žalai atlyginti bei 2 420 eurų bylinėjimosi išlaidoms ir kaštams padengti.
118. [Biržietis prieš Lietuvą](#), Nr. 49304/09, 2016-06-14
a. Pareiškėjui neleista pataisos namuose auginti barzdos, nesant aiškaus tokio ribojimo būtinybės –
Konvencijos 8 straipsnio (teisė į privataus ir šeimos gyvenimo gerbimą) pažeidimas.
b. Teismas konstatavo, kad šioje byloje pats Konvencijos pažeidimo pripažinimas laikytina pakankama satisfakcija.
119. [Gedrimas prieš Lietuvą](#), Nr. 21048/12, 2016-07-12
a. Policijos pareigūnų jėgos panaudojimas sulaikymo metu –
Konvencijos 3 straipsnio (kankinimo uždraudimas) *materialus* pažeidimas;
Tyrimo dėl tokių policijos veiksmų neveiksmingumas – Konvencijos 3 straipsnio (kankinimo uždraudimas) *procesinis* pažeidimas.

b. Priteista pareiškėjui: 10 000 eurų neturtinei žalai atlyginti ir 237.80 eurų bylinėjimosi išlaidoms padengti.

120. [Žekonienė prieš Lietuvą](#), Nr. 19536/14, 2016-07-12
Nenustatytas Konvencijos 5 straipsnio (teisė į laisvę ir saugumą) 1 dalies c punkto pažeidimas, nes pareiškėjos laikinas sulaikymas buvo teisėtas ir pagrįstas.
Nenagrinėjo atskirai skundo pagal Konvencijos 3 straipsnį (kankinimo uždraudimas) dėl vidaus teisinės gynybos priemonių nepanaudojimo.
121. [Yusiv prieš Lietuvą](#), Nr. 55894/13, 2016-10-04
a. Policijos pareigūnų jėgos panaudojimas sulaikymo metu – Konvencijos 3 straipsnio (kankinimo uždraudimas) *materialinis* pažeidimas; Tyrimo dėl tokių policijos veiksmų neveiksmingumas – Konvencijos 3 straipsnio *procesinis* pažeidimas.
b. Priteista pareiškėjui: 15 000 eurų neturtinei žalai atlyginti ir 1 872 eurai bylinėjimosi išlaidoms padengti.
122. [Gaina prieš Lietuvą](#), Nr. 42910/08, 2016-10-11
Nenustatytas Konvencijos pirmojo protokolo 1 straipsnio (nuosavybės apsauga) pažeidimas, nes įsikišimas (nuosavybės teisių atkūrimo įskaitymu sustabdymas) buvo teisėtas, siekė teisėto tikslo ir buvo proporcingas.
123. [Naku prieš Lietuvą](#), Nr. 26126/07, 2016-11-08
a. Teisės į teismą ir valstybės imuniteto santykis: Konvencijos 6 straipsnio 1 dalyje įtvirtintos teisės kreiptis į teismą pažeidimas dėl to, kad Lietuvos teismai, dėl valstybės imuniteto šioje byloje atsisakę jurisdikcijos nagrinėti pareiškėjos ieškinį, pareiškštą dėl jos atleidimo iš darbo Švedijos ambasadoje Vilniuje – Konvencijos 6 straipsnio (teisė į teisingą bylos nagrinėjimą) 1 dalies pažeidimas;
Nenagrinėjo atskirai skundo pagal Konvencijos 11 straipsnį (susirinkimų ir asociacijos laisvė), taikant jį kartu ir atskirai su 14 straipsniu (diskriminacijos uždraudimas) dėl vidaus teisinės gynybos priemonių nepanaudojimo.
b. Pareiškėjai priteista: 8 000 eurų neturtinei žalai atlyginti ir 17 000 eurų bylinėjimosi išlaidoms padengti.
124. [Kraulaidis prieš Lietuvą](#), Nr. 76805/11, 2016-11-08
a. Tyrimo dėl eismo įvykio, kurio metu sužalotas pareiškėjas, neveiksmingumas – Konvencijos 3 straipsnio (kankinimo uždraudimas) *procesinis* pažeidimas.
b. Priteista pareiškėjui: 3 000 eurų neturtinei žalai atlyginti ir 753 eurai bylinėjimosi išlaidoms padengti.
125. [Urbšienė ir Urbšys](#), Nr. 16580/09, 2016-11-08
a. Nemokamos teisinės pagalbos ribojimas komercinio pobūdžio ginčiuose – Konvencijos 6 straipsnio 1 dalies (teisė į teisingą bylos nagrinėjimą) pažeidimas.
Nenustatytas Konvencijos 6 straipsnio 1 dalies pažeidimas dėl pranešimo apie posėdį apeliacinės instancijos teisme.
Nenagrinėjo atskirai skundo dėl Konvencijos 14 str. (diskriminacijos uždraudimas) dėl apribotų galimybių gauti teisinę pagalbą dėl socialinio statuso.
b. Priteista pareiškėjams: 3 000 eurų neturtinei žalai atlyginti ir 500 eurų bylinėjimosi išlaidoms padengti.
126. [Misiukonis ir kiti prieš Lietuvą](#), Nr. 49426/09, 2016-11-15
a. Pareiškėjams pardavus žemės sklypus, jiems neatlygintinai perduotus atkuriant nuosavybės teises, bei vėliau teismams pripažinus pareiškėjų nuosavybės teisių atkūrimą negaliojančiu,

pareiškėjai, taikant restituciją, turėjo sumokėti valstybei daugiau pinigų nei gavo pardavę šiuos žemės sklypus tretiesiems asmenims ir dėl to pareiškėjams kilo pernelyg didelė našta – Konvencijos pirmojo protokolo 1 straipsnio (nuosavybės apsauga) pažeidimas.

b. Teismas konstatavo, kad šioje byloje pats Konvencijos pažeidimo pripažinimas laikytinas pakankamu pareiškėjų žalos atlyginimu.

127. [*Uspaskich prieš Lietuvą*](#), Nr. 14737/08, 2016-12-20
Nenustatytas Konvencijos pirmojo protokolo 3 straipsnio (teisė į laisvus rinkimus) pažeidimas, nes nebuvo jokių savavališkų valstybės valdžios institucijų veiksmų, kurie būtų galėję užkirsti pareiškėjui kelią veiksmingai įgyvendinti savo pasyviąją rinkimų teisę.
128. [*Jankovskis prieš Lietuvą*](#), Nr. 21575/08, 2017-01-17
a. Atribota pareiškėjo teisė įkalinimo įstaigoje gauti informaciją internetu apie mokymosi galimybes aukštojoje mokykloje – Konvencijos 10 straipsnio (saviraiškos laisvė) pažeidimas.
Nenagrinėti skundai dėl įkalinimo sąlygų Lukiškių tardymo izoliatoriuje ir pareiškėjo lankymo Pravieniškių pataisos namuose ribojimų dėl praleisto skundų pateikimo termino.
b. Teismas konstatavo, kad šioje byloje pats Konvencijos pažeidimo pripažinimas laikytina pakankama satisfakcija.
129. [*Fridman prieš Lietuvą*](#), Nr. 40947/11, 2017-01-24
a. pareiškėjas nebuvo tinkamai informuotas apie teismo posėdį civilinėje byloje – Konvencijos 6 straipsnio 1 dalies (teisė į teisingą bylos nagrinėjimą) pažeidimas
b. Priteista pareiškėjai: 1500 eurų neturtinei žalai atlyginti ir 1200 eurų bylinėjimosi išlaidoms padengti.
130. [*Liutukas prieš Lietuvą*](#), Nr. 27376/11, 2017-01-24
Nenustatytas Konvencijos 6 straipsnio (teisė į teisingą bylos nagrinėjimą) pažeidimas, nes nepaisant to, kad apeliacinės instancijos teismas priėmė pareiškėjo padėtį bloginantį sprendimą, kitai civilinės bylos šaliai nepateikus apeliacinio skundo, EŽTT, įvertinęs procesą kaip visumą, konstatavo, kad nacionalinių teismų padaryta klaida nebuvo tokia reikšminga, kad paverstų procesą savavališku arba būtų atsisakyta vykdyti teisingumą.
131. [*Paulikas prieš Lietuvą*](#), Nr. 57435/09, 2017-01-24
Nenustatyti Konvencijos 6 straipsnio (teisė į teisingą bylos nagrinėjimą) 1 ir 2 straipsnių pažeidimai, nes nacionaliniai teismai, nagrinėję baudžiamąją bylą, kurioje pareiškėjas buvo kaltinamasis, nepaisant žiniasklaidoje aštriai aprašomos pareiškėjo situacijos, visapusiškai išnagrinėjo bylą ir nėra duomenų, kad teismai buvo paveikti publikacijų.
132. [*Šimaitienė prieš Lietuvą*](#), Nr. 55056/10, 2017-02-21
Nenustatytas Konvencijos pirmojo protokolo 1 straipsnio (nuosavybės apsauga) pažeidimas, nes pareiškėjai buvo sumokėta kompensacija vertybiniais popieriais nuosavybės teisių atkūrimo procese, jai nebuvo užkrauta per didelė našta, be to, nuosavybės teisių atkūrimo trukmė didele dalimi buvo nulemta pačios pareiškėjos veiksmų, o valdžios institucijos ėmėsi būtinų veiksmų be nepagrįsto delsimo.
Nenagrinėjo atskirai klausimo dėl Konvencijos 6 straipsnio (teisė į teisingą bylos nagrinėjimą) pažeidimo, nustatydamas, kad išvados dėl Konvencijos pirmojo protokolo 1 straipsnio apima ir Konvencijos 6 straipsnį.
133. [*Kavaliauskas ir kiti prieš Lietuvą*](#), Nr. 51752/10, 2017-03-14
a. Per ilgą nuosavybės teisių atkūrimo trukmė – Konvencijos pirmojo protokolo 1 straipsnio (nuosavybės apsauga) pažeidimas.

Nenustatytas Konvencijos pirmojo protokolo 1 straipsnio (nuosavybės apsauga) pažeidimas dėl už namo dalį pareiškėjams sumokėtos kompensacijos apskaičiavimo būdo.

b. Priteista pareiškėjams: 6 000 eurų neturtinei žalai atlyginti ir 200 eurų bylinėjimosi išlaidoms padengti.

134. [Mažukna prieš Lietuvą](#), Nr. 72092/12, 2017-04-11

a. Tyrimo dėl darbų saugos ir sveikatos apsaugos darbe reikalavimų pažeidimo, sukėlusio nelaimingą atsitikimą, neveiksmingumas –

Konvencijos 3 straipsnio (kankinimo uždraudimas) *procesinis* pažeidimas.

b. Priteista pareiškėjui: 6 500 eurų neturtinei žalai atlyginti ir 309 eurai bylinėjimosi išlaidoms padengti.

135. [Valančienė prieš Lietuvą](#), Nr. 2657/10, 2017-04-18

Nenustatytas Konvencijos pirmojo protokolo 1 straipsnio (nuosavybės apsauga) pažeidimas, valdžios institucijoms parinkus nuosavybės teisių atkūrimo būdą – piniginę kompensaciją, atsižvelgus ir į valdžios institucijų bei pareiškėjos veiksmus nuosavybės teisių atkūrimo procese. Taip pat nenustatytas pažeidimas dėl pareiškėjai sumokėtos kompensacijos dydžio. Be to, nenustatytas pažeidimas ir dėl bendros nuosavybės teisių atkūrimo proceso trukmės.

136. [Lisovskij prieš Lietuvą](#), Nr. 36249/14, 2017-05-02

a. Nepagrįstai ilga suėmimo trukmė –

Konvencijos 5 straipsnio (teisė į laisvę ir saugumą) 3 dalies pažeidimas.

b. Pareiškėjui priteista 4 700 eurų neturtinei žalai atlyginti.

137. [Matiošaitis ir kiti prieš Lietuvą](#), Nr. 22662/13, 51059/13, 58823/13, 59692/13, 59700/13, 60115/13, 69425/13 ir 72824/13, 2017-05-23

a. Nuteistiesiems iki gyvos galvos nėra užtikrinama veiksminga galimybė kreiptis dėl bausmės sušvelninimo –

Konvencijos 3 straipsnio (kankinimo uždraudimas) pažeidimas;

Atmestas pareiškėjo K. Matiošaišio skundas pagal Konvencijos pirmojojo protokolo 2 straipsnį dėl apribotų galimybių siekti profesinio mokymo;

Pareiškėjai R. Lenkaitis ir E. Svotas nepalaikė savo peticijų ir pastabų į Vyriausybės poziciją nepateikė, todėl jų atžvilgiu byla **išbraukta** iš bylų sąrašo.

b. Teismas konstatavo, kad šioje byloje pats Konvencijos pažeidimo pripažinimas laikytinas pakankamu atlyginimu.

138. [Kosteckas prieš Lietuvą](#), Nr. 960/13, 2017-06-13

a. Netinkamas baudžiamasis teismo procesas dėl sumušto pareiškėjo –

Konvencijos 3 straipsnio (kankinimo uždraudimas) *procesinis* pažeidimas

b. Pareiškėjui priteista 5 000 eurų neturtinei žalai ir 1 013 eurų bylinėjimosi išlaidoms atlyginti.

139. [Šimkus prieš Lietuvą](#), Nr. 41788/11, 2017-06-13

a. Pareiškėjo baudžiamasis persekiojimas esant galiojančiai administracinei nuobaudai –

Konvencijos septintojo protokolo 4 straipsnio (teisė nebūti dukart teisiamam ar nubaustam už tą patį nusikaltimą) 1 dalies pažeidimas

b. Teismas konstatavo, kad šioje byloje pats Konvencijos pažeidimo pripažinimas laikytinas pakankama satisfakcija. Pareiškėjui priteista 1 800 eurų bylinėjimosi išlaidoms padengti.

140. [Lekavičienė prieš Lietuvą](#), Nr. 48427/09, 2017-06-27

Nenustatytas Konvencijos 8 str. pažeidimas dėl atsisakymo įtraukti į praktikuojančių advokatų sąrašą, nes nebuvo atgauta nepriekaištinga reputacija dėl padarytų nusikaltimų atliekant advokato profesinę veiklą.

141. [Jankauskas prieš Lietuvą \(Nr. 2\)](#), Nr. 50446/09, 2017-06-27
Nenustatytas Konvencijos 8 str. pažeidimas dėl pašalinimo iš advokatų padėjėjų dėl nuslėpto teistumo.
142. [Aleksandravičius ir kiti prieš Lietuvą](#), Nr. 32344/13, 43576/13, 49516/13, 65956/13, 71139/13, 2017-07-04
a. Netinkamos kalinimo sąlygos –
Konvencijos 3 straipsnio (kankinimo uždraudimas) pažeidimas visų pareiškėjų atžvilgiu.
b. Pareiškėjams priteistas neturtinės žalos atlyginimas: Aleksandravičiui – 2 400 eurų, Gailiun – 8 500 eurų, Novikovui – 4 600 eurų, Dūdai – 5 800 eurų, Antonovui – 3 700 eurų.
143. [Mardosai prieš Lietuvą](#), Nr. 42434/15, 2017-07-11
Nenustatytas Konvencijos 2 straipsnio (teisė į gyvybę) *procesinis* pažeidimas dėl naujagimio mirties aplinkybių tyrimo.
144. [Šidlauskas prieš Lietuvą](#), Nr. 51755/10, 2017-07-11
a. Netinkamo dydžio kompensacija pareiškėjui už neteisėtai perduotą jo turtą –
Konvencijos pirmojo protokolo 1 straipsnio (nuosavybės apsauga) pažeidimas.
b. Priteista pareiškėjui: 11 580 eurų turtinei žalai bei 6 500 eurų neturtinei žalai atlyginti ir 690 eurų bylinėjimosi išlaidoms padengti.
145. [Vitanis ir Šukys prieš Lietuvą](#), Nr. 51043/13, 54553/13, 2017-09-27
a. Netinkamos kalinimo sąlygos įkalinimo įstaigoje –
Konvencijos 3 straipsnio (kankinimo uždraudimas) pažeidimas
b. Pareiškėjams priteistas neturtinės žalos atlyginimas: Vitaniui - 5600 eurų, Šukiui – 5500 eurų.
146. [Grigolovič prieš Lietuvą](#), Nr. 54882/10, 2017-10-10
a. Nepakankamai aktyvūs valdžios institucijų veiksmai nuosavybės teisių atkūrimo procese –
Konvencijos pirmojo protokolo 1 straipsnio (nuosavybės apsauga) pažeidimas.
b. Klausimas dėl teisingo atlyginimo atidėtas.
c. Šalims nepasiekus taikaus susitarimo, 2019-01-15 Teismas priteisė pareiškėjui: 26 100 eurų turtinei žalai bei 6 500 eurų kompensaciją neturtinei žalai atlyginti.
147. [Stemplis ir Debesys prieš Lietuvą](#), Nr. 71024/13, 71974/13, 2017-10-17
a. Netinkamos kalinimo sąlygos pataisos namuose –
Konvencijos 3 straipsnio (kankinimo uždraudimas) pažeidimas
b. Pareiškėjams priteistas neturtinės žalos atlyginimas: Stempliui – 17 100 eurų, Debesiui – 17 400 eurų.
148. [Bauras prieš Lietuvą](#), Nr. 56795/13, 2017-10-31
Nenustatytas Konvencijos 6 straipsnio 2 dalies (teisė į teisingą bylos nagrinėjimą) pažeidimas nacionaliniam teismui tariamai pasisakius dėl pareiškėjo kitoje byloje, kurioje priimti sprendimai neužkirto kelio teisingam pareiškėjo baudžiamosios bylos nagrinėjimui.
149. [Činga prieš Lietuvą](#), Nr. 69419/13, 2017-10-31
a. Netinkama kompensacija už atimtą sklypą, kurį pareiškėjas iš valstybės įsigijo dar 1993 m.–
Konvencijos pirmojo protokolo 1 straipsnio (nuosavybės apsauga) pažeidimas.
b. Klausimas dėl teisingo atlyginimo atidėtas;
Nenagrinėtas klausimas dėl Konvencijos 6 straipsnio (teisė į teisingą bylos nagrinėjimą) pažeidimo dėl nepanaudotų teisinės gynybos priemonių.

c. 2018-10-09 Teismas patvirtino šalių taikų susitarimą (*dėl teisingo atlyginimo*), kuriuo Vyriausybė įsipareigojo pareiškėjui sumokėti 25 000 eurų turtinei žalai bei 8 000 eurų neturtinei žalai atlyginti ir 4 500 eurų bylinėjimosi kaštams padengti.

150. [*Britaniškina prieš Lietuvą*](#), Nr. 67412/14, 2018-01-09
Nenustatytas Konvencijos pirmojo protokolo 1 straipsnio (nuosavybės apsauga) pažeidimas dėl valstybės institucijų veiksmų pareiškėjos nuosavybės teisių atkūrimo procese, nes pareiškėja pati didžiąja dalimi prisidėjo prie to, kad nuosavybės teisių atkūrimo procesas užtruko.
151. [*Bartkus ir Kulikauskas prieš Lietuvą*](#), Nr. 80208/13, 2018-01-09
Nenustatytas Konvencijos pirmojo protokolo 1 straipsnio (nuosavybės apsauga) pažeidimas, nes nebuvo pažeista pareiškėjų teisė netrukdomai naudotis savo nuosavybe. Lietuvos valdžios institucijos įvykdė savo pozityviąją pareigą – įvykdė teismo sprendimą dėl pareiškėjų skolininkų iškeldinimo iš jiems priklausančio namo ir užtikrino, kad antrasis pareiškėjas galėtų perimti savo turtą po įvykusio iškeldinimo.
152. [*Tumeliai prieš Lietuvą*](#), Nr. 25545/14, 2018-01-09
a. Užkrauta per didelę naštą pareiškėjams, įpareigojus juos nugriauti namą, kuris buvo statytas, turint valdžios institucijų išduotą leidimą –
Konvencijos pirmojo protokolo 1 straipsnio (nuosavybės apsauga) pažeidimas;
Nenagrinėtas klausimas dėl Konvencijos 6 straipsnio (teisė į teisingą bylos nagrinėjimą) pažeidimo, nes pažeidimas dėl tų pačių faktų nustatytas Konvencijos pirmojo protokolo 1 straipsnio požiūriu.
b. Priteista pareiškėjams: 2 000 eurų neturtinei žalai atlyginti ir 1 000 eurų bylinėjimosi išlaidoms padengti.
153. [*Palevičiūtė ir Dzidzevičienė prieš Lietuvą*](#), Nr. 32997/14, 2018-01-09
Nenustatytas Konvencijos pirmojo protokolo 1 straipsnio (nuosavybės apsauga) pažeidimas, nes pareiškėjos nuosavybės teisių atkūrimo procese tinkamai nebendradarbiavo su valdžios institucijomis, o nuosavybės teisės joms vis dar gali būti atkurtos, sumokant piniginę kompensaciją.
154. [*UAB „Sekmadienis“ prieš Lietuvą*](#), Nr. 69317/14, 2018-01-30
a. Nepagrįstas reklamos ribojimas dėl jos prieštaravimo visuomenės moralei –
Konvencijos 10 straipsnio (saviraiškos laisvė) pažeidimas.
b. Pareiškėjui priteista 580 eurų turtinei žalai atlyginti.
155. [*UAB „Kristiana“ prieš Lietuvą*](#), Nr. 36184/13, 2018-02-06
Nenustatyti Konvencijos pirmojo protokolo 1 straipsnio (nuosavybės apsauga) ir Konvencijos 6 straipsnio (teisė į teisingą bylos nagrinėjimą) pažeidimai dėl pareiškėjos nuosavybės teisių apribojimo valstybės institucijoms atsisakant išduoti dokumentus, suteikiančius teisę pareiškėjai rekonstruoti ginčo pastatus Kuršių nerijos nacionalinio parko teritorijoje bei institucijoms nepriimant sprendimo dėl pastatų nugriovimo termino ir kompensacijos už tai, nes nagrinėjamu atveju buvo užtikrinta tinkama pusiausvyra tarp pareiškėjos nuosavybės apsaugos ir bendrojo intereso reikalavimų.
156. [*Ramanauskas prieš Lietuvą \(Nr. 2\)*](#), Nr. 55146/14, 2018-02-20
Nenustatytas Konvencijos 6 straipsnio (teisė į teisingą bylos nagrinėjimą) pažeidimas dėl tariamai teisėsaugos institucijų panaudotų kurstymo veiksmų prieš pareiškėją vykdomame baudžiamajame procese.

157. [Petkevičiūtė prieš Lietuvą](#), Nr. 57676/11, 2018-02-27
Nenustatyti Konvencijos 6 straipsnio (teisė į teisingą bylos nagrinėjimą) ir Konvencijos 10 straipsnio (saviraiškos laisvė) pažeidimai dėl nacionalinių teismų sprendimų, kuriais patenkinus ieškinį dėl jos tėvo knygoje pateiktų byloje ginčytų teiginių pripažinimo neatitinkančiais tikrovės, ji atsakė už jos velionio tėvo veiksmus ir idėjas, nepaisant to, kad būdamas gyvas jis nebuvo pripažintas kaltu baudžiamąja tvarka.
158. [Mockutė prieš Lietuvą](#), Nr. 66490/09, 2018-02-27
a. Privачios informacijos apie pareiškėją ir jos gydymą teikimas pareiškėjos motinai ir žurnalistams –
Konvencijos 8 straipsnio (teisė į privataus ir šeimos gyvenimo gerbimą) pažeidimas;
Galimybės išpažinti tikėjimą nesudarymas ir požiūrio į tikėjimą formavimas gydymo metu –
Konvencijos 9 straipsnio (minties, sąžinės ir religijos laisvė) pažeidimas.
b. Pareiškėjai priteista: 8 000 eurų neturtinei žalai atlyginti ir 900 eurų bylinėjimosi išlaidoms padengti.
159. [Bartulienė prieš Lietuvą](#), Nr. 67544/13, 2018-04-24
a. Nepagrįstai ilga nuosavybės teisių atkūrimo proceso trukmė –
Konvencijos pirmojo protokolo 1 straipsnio (nuosavybės apsauga) pažeidimas.
Nenustatytas Konvencijos pirmojo protokolo 1 straipsnio (nuosavybės apsauga) pažeidimas dėl valdžios institucijos parinkto nuosavybės teisių atkūrimo būdo – piniginės kompensacijos sumokėjimo.
b. Pareiškėjai priteista 2 000 eurų neturtinei žalai atlyginti.
160. [Abu Zubaydah prieš Lietuvą](#), Nr. 46454/11, 2018-05-31
a. Netinkamai atliktas tyrimas dėl į Lietuvą atsiųsto ir Lietuvoje neteisėtai laikyto pareiškėjo; sąlygų CŽV vykdyti „aukštos vertės sulaikytųjų“ programą sudarymas Lietuvos teritorijoje, sąlygų išsiųsti pareiškėją iš Lietuvos, kur galimai gali būti pažeidžiamos jo teisės, sudarymas –
Konvencijos 3 straipsnio (kankinimo uždraudimas) *procesinis* ir *materialus* pažeidimas.
Pareiškėjo laisvės ribojimas, sudarant sąlygas jį laikyti Lietuvoje ir išsiųsti į kitą sulaikymo centrą „aukštos vertės sulaikytųjų“ programoje –
Konvencijos 5 straipsnio (teisė į laisvę ir saugumą) pažeidimas.
Pareiškėjo privataus ir šeimos gyvenimo ribojimas, nulemtas neteisėto jo laisvės ribojimo –
Konvencijos 8 straipsnio (teisė į privataus ir šeimos gyvenimo gerbimą) pažeidimas.
Veiksmingos teisinės gynybos priemonės nebuvimas dėl Konvencijos 3 straipsnio pažeidimų pareiškėjo atžvilgiu –
Konvencijos 13 straipsnio (teisė į veiksmingą teisinės gynybos priemonę), taikant jį kartu su Konvencijos 3 straipsniu (kankinimo uždraudimas), pažeidimas.
b. Pareiškėjui priteista 100 000 eurų neturtinei žalai atlyginti ir 30 000 eurų bylinėjimosi išlaidoms padengti.
161. [Beinarovič ir kiti prieš Lietuvą](#), Nr. 70520/10, 21920/10, 41876/11, 2018-06-12
a. Ginant viešąjį interesą panaikinus nuosavybės teisių atkūrimo sprendimus pareiškėjams ilgiau nei 7 metus nebuvo atkurtos nuosavybės teisės –
Konvencijos pirmojo protokolo 1 straipsnio (nuosavybės apsauga) pažeidimas (3 iš 4 pareiškėjų atžvilgiu).
Nenustatytas Konvencijos pirmojo protokolo 1 straipsnio (nuosavybės apsauga) pažeidimas 4 pareiškėjos atžvilgiu.
b. Antrajai pareiškėjai priteista 7 000 eurų neturtinei žalai atlyginti ir 894 Eur bylinėjimosi išlaidoms padengti, o trečiajai pareiškėjai – 3 000 eurų neturtinei žalai atlyginti.
Klausimas dėl teisingo atlyginimo (turtinės žalos) atidėtas.

c. Atsižvelgęs į tai, kad šalims pasiekti taikaus susitarimo nepavyko, 2019-06-25 Teismas priėmė sprendimą (*dėl teisingo atlyginimo*), kuriuo pareiškėjai M. Korkuc sumokėti 1 500 eurų turtinei žalai atlyginti.

162. *T.K. prieš Lietuvą*, Nr. 14000/12, 2018-06-12
- a. Suėmimo metu atimti ir ilgą laiką pareiškėjui negražinti akiniai – Konvencijos 3 straipsnio (kankinimo uždraudimas) pažeidimas; Nenustatyta pareiškėjo sugyventinės gyvenamoji vieta ir ji neapklausta teismo posėdyje – Konvencijos 6 straipsnio (teisė į teisingą bylos nagrinėjimą) 1 ir 3 dalių pažeidimas.
- b. Pareiškėjui priteista 13 000 eurų neturtinei žalai atlyginti.
163. *D.R. prieš Lietuvą*, Nr. 691/15, 2018-06-26
- a. Priverčiamosios medicinos priemonės taikymas be teisinio pagrindo – Konvencijos 5 straipsnio (teisė į laisvę ir saugumą) 1 dalies pažeidimas.
- b. Pareiškėjai priteista 7 500 eurų neturtinei žalai atlyginti.
164. *Ščensnovičius prieš Lietuvą*, Nr. 62663/13, 2018-07-10
- a. Netinkamos kalnimo sąlygos Lukiškių tardymo izoliatoriuje-kalėjime, trukusios 1 159 dienas – Konvencijos 3 straipsnio (kankinimo uždraudimas) pažeidimas; **Nenustatytas** Konvencijos 5 straipsnio (teisė į laisvę ir saugumą) 3 dalies pažeidimas, nes nacionaliniai teismai, atsižvelgę į užsitęsusi pareiškėjo baudžiamosios bylos nagrinėjimą, sušvelnino pareiškėjui skirtą bausmę 6 mėnesiais, todėl jis negali būti laikomas „auka“ Konvencijos 34 straipsnio požiūriu.
- b. Priteista pareiškėjui: 11 900 eurų neturtinei žalai atlyginti ir 300 eurų bylinėjimosi išlaidoms padengti.
165. *Laniauskas ir Januška prieš Lietuvą*, Nr. 74111/13, 53460/15, 2018-09-25
- a. Netinkamos kalnimo sąlygos Lukiškių tardymo izoliatoriuje-kalėjime, trukusios 394 dienas pirmojo pareiškėjo atžvilgiu ir Vilniaus pataisos namuose, trukusios 76 dienas antrojo pareiškėjo atžvilgiu – Konvencijos 3 straipsnio (kankinimo uždraudimas) pažeidimas; **Nenustatytas** Konvencijos 13 straipsnio (teisė į veiksmingą teisinės gynybos priemonę) pažeidimas, nes nors pareiškėjai buvo laikomi tose pačiose kalnimo įstaigose, kalnimo sąlygos laikui bėgant keitėsi, todėl Teismas negalėjo priėti išvados, kad tuo metu, kai pareiškėjai pateikė peticijas, jų kalnimo sąlygos vis dar buvo netinkamos.
- b. Pirmajam pareiškėjui priteista 6 400 eurų kompensacija neturtinei žalai atlyginti.
166. *Oskirko prieš Lietuvą*, Nr. 14411/16, 2018-09-25
- a. Netinkamos kalnimo sąlygos Šiaulių tardymo izoliatoriuje, trukusios 283 dienas ir Lukiškių tardymo izoliatoriuje, trukusios 419 dienų – Konvencijos 3 straipsnio (kankinimo uždraudimas) pažeidimas; **Nenustatytas** Konvencijos 8 straipsnio (teisė į privataus ir šeimos gyvenimo gerbimą) pažeidimas, nes pareiškėjas pasimatymų niekada neprašė bei dėl jų nesuteikimo nesiskundė nacionalinėms institucijoms, todėl jis negali būti laikomas Konvencijos 8 straipsnio pažeidimo auka; **Nenustatytas** Konvencijos 13 straipsnio (teisė į veiksmingą teisinės gynybos priemonę) pažeidimas, nes nacionaliniai teismai konkrečiai nenustatė, kad bylai reikšmingu laikotarpiu pareiškėjui teko mažesnis negu 3 kv. m asmeninis plotas, todėl EŽTT pripažino pareiškėjo skundą dėl kalnimo sąlygų Pravieniškių pataisos namuose-atvirojoje kolonijoje aiškiai nepagrįstu;
- Atmestas** skundas pagal Konvencijos 8 straipsnį atskirai arba kartu su 14 straipsniu (diskriminacijos uždraudimas) dėl tariamai patirtos diskriminacijos dėl skirtingų nuteistųjų,

atliekančių laisvės atėmimo bausmę, ir asmenų, kuriems paskirtas suėmimas iki teismo sprendimo priėmimo, teisių į ilgalaikius pasimatymus.

b. Pareiškėjui priteista 8 900 eurų kompensacija neturtinei žalai atlyginti.

167. *Kožemiakina prieš Lietuvą*, Nr.231/15, 2018-10-02

a. Civilinėje byloje pagal nukentėjusiojo asmens prieš nepilnametį pareiškėjos sūnų ir pareiškėją dėl neturtinės žalos atlyginimo Lietuvos teismai rėmėsi baudžiamojoje byloje nustatytu faktu, kad pareiškėjos sūnus padarė neteisėtus veiksmus to nukentėjusiojo atžvilgiu, ir priteisė iš pareiškėjos sūnaus bei subsidiarinės atsakomybės pagrindu iš pareiškėjos neturtinės žalos atlyginimą nukentėjusiojo naudai, nors pareiškėjos sūnus buvo tik liudytojas, o pati pareiškėja neturėjo jokio procesinio statuso baudžiamojoje byloje – Konvencijos 6 straipsnio (teisė į teisingą bylos nagrinėjimą) 1 dalies pažeidimas.

b. Priteista pareiškėjai: 3 000 eurų neturtinei žalai atlyginti ir 876 eurų bylinėjimosi išlaidoms padengti.

168. *Akelienė prieš Lietuvą*, Nr. 54917/13, 2018-10-16

Nenustatytas Konvencijos 2 straipsnio (teisė į gyvybę) *procesinis* pažeidimas dėl ilgai užtrukusio pareiškėjos sūnaus mirties aplinkybių tyrimo, atsižvelgiant į ypatingą bylos sudėtingumą, o taip pat dėl nuosprendžio neįvykdymo, kai priėmus apkaltinamąjį nuosprendį pareiškėjos sūnų nužudęs A.G. pasislėpė nuo teisėsaugos institucijų užsienyje, tačiau buvo imtasi visų įmanomų priemonių nustatyti jo buvimo vietą ir siekti jo išdavimo į Lietuvą.

169. *Dainelienė prieš Lietuvą*, Nr. 23532/14, 2018-10-16

a. Pareiškėjos kasacinį skundą atmetusi Lietuvos Aukščiausiojo Teismo atrankos kolegija buvo šališka –

Konvencijos 6 straipsnio (teisė į teisingą bylos nagrinėjimą) 1 dalies pažeidimas.

b. Priteista pareiškėjai: 3 500 eurų neturtinei žalai atlyginti ir 500 eurų bylinėjimosi ir kitoms išlaidoms padengti.

170. *Tamašauskas ir Radzevičius prieš Lietuvą*, Nr. 8797/16, 29486/17, 2018-10-16

a. Netinkamos kalinimo sąlygos Šiaulių tardymo izoliatoriuje, trukusios 629 dienas ir Alytaus pataisos namuose, trukusios 140 dienų –

Konvencijos 3 straipsnio (kankinimo uždraudimas) pažeidimas.

b. Pirmajam pareiškėjui priteista 6 400 eurų, o antrajam 3 200 eurų neturtinei žalai atlyginti.

171. *Kazlauskas ir Nanartonis prieš Lietuvą*, Nr. 234/15, 22357/15, 2018-12-04

a. Pareiškėjui pagal tuo metu galiojusio LR Bausmių vykdymo kodekso 96 straipsnio 1 dalį, buvo draudžiama gauti MP3 grotuvą iš kitų asmenų, o ne iš sutuoktinio, sugyventinio arba artimųjų giminaičių –

Konvencijos 8 straipsnio (teisė į privataus ir šeimos gyvenimo gerbimą) pažeidimas antrojo pareiškėjo M. Nanartonio atžvilgiu;

Atmestas M. Nanartonio skundas pagal Konvencijos 3 straipsnį (kankinimo uždraudimas) dėl sąlygų Laisvės vietų atėmimo ligoninėje kaip aiškiai nepagrįstas, nes laikotarpiai, kurių metu pareiškėjui ploto trūko, buvo trumpi - šešių ir septynių dienų, o dienos metu pareiškėjas galėjo laisvai judėti po ligoninės patalpas. Be to, atsižvelgęs į tai, kad pareiškėjo skundus dėl netinkamų sąlygų Laisvės vietų atėmimo ligoninėje atmetė nacionaliniai teismai, nusprendė, kad kitos pareiškėjo kalinimo sąlygos buvo tinkamos;

Nepriimtinu pripažintas pareiškėjo A. Kazlausko skundas dėl Konvencijos 8 straipsnio, nes pareiškėjas kalėjimo administracijos niekada neprašė gauti elektroninį prietaisą iš kitų asmenų, o ne iš sutuoktinio, sugyventinio arba artimųjų giminaičių ir niekada nacionalinėms valdžios institucijoms nesiskundė, kad dėl atsisakymo jam leisti gauti elektroninį prietaisą iš kitų

asmenų jis patyrė sunkumų, todėl Teismas nusprendė, kad A. Kazlauskas netapo tariamo Konvencijos 8 straipsnio pažeidimo „auka“;

Nenagrinėtas A. Kazlauskas skundas dėl diskriminacijos pagal Konvencijos 14 straipsnį, nes Teismas nusprendė, kad pareiškėjas negali būti laikomas ir Konvencijos 14 straipsnio auka.

b. Teismas konstatavo, kad šioje byloje pats Konvencijos pažeidimo pripažinimas antrojo pareiškėjo atžvilgiu laikytinas pakankama satisfakcija.

172. *Michno prieš Lietuvą*, Nr. 29826/15, 2018-12-04

a. Netinkamos kalnimos sąlygos Šiaulių tardymo izoliatoriuje, trukusios 176 dienas – Konvencijos 3 straipsnio (kankinimo uždraudimas) pažeidimas.

Dėl ilgalaikių pasimatymų nesuteikimo –

Konvencijos 8 straipsnio (teisė į privataus ir šeimos gyvenimo gerbimą) pažeidimas.

Nenustatytas Konvencijos 13 straipsnio (teisė į veiksmingą teisinę gynybos priemonę) pažeidimas, nes peticijos padavimo momentu pareiškėjas jau nebuvo kalinamas Šiaulių tardymo izoliatoriuje, atitinkamai, Teismas pripažino piniginę kompensaciją veiksminga teisinės gynybos priemone.

b. Pareiškėjui priteista 3 700 eurų neturtinei žalai atlyginti.

173. *M.A. ir kiti prieš Lietuvą*, Nr. 59793/17, 2018-12-11

a. VSAT pareigūnai tris kartus atsisakė priimti pareiškėjų prieglobsčio prašymus, taip užkirsdami kelią atsakingiems pareigūnams įvertinti, ar pareiškėjams kilo pagrįsta baimė dėl jų kankinimo ar nežmoniško elgesio, jei jie būtų sugrąžinti į Baltarusiją ir vėliau, atitinkamai, į Rusiją –

Konvencijos 3 straipsnio (kankinimo uždraudimas) pažeidimas;

Pareiškėjo siekis išvengti jo išsiuntimo iš valstybės paduodant skundą administraciniam teismui turi turėti sustabdomąjį poveikį, siekiant pripažinti, kad teisinės gynybos priemonė yra veiksminga –

Konvencijos 13 straipsnio (teisė į veiksmingą teisinę gynybos priemonę).

b. Pareiškėjams priteista 22 000 eurų neturtinei žalai atlyginti.

174. *Kryževičius prieš Lietuvą*, Nr. 67816/14, 2018-12-11

a. Valdžios institucijos neįrodė, kad priverstinis pareiškėjo liudijimas baudžiamojoje byloje, kurioje jo sutuoktinė turėjo „specialaus liudytojo“ statusą buvo „būtinai demokratinėje visuomenėje“ –

Konvencijos 8 straipsnio (teisė į privataus ir šeimos gyvenimo gerbimą) pažeidimas.

Nepriimtiniu pripažintas pareiškėjo skundas dėl Konvencijos septintojo protokolo 2 straipsnio (teisė apskųsti antrosios instancijos teismui sprendimus baudžiamosiose bylose) 1 dalies, atsižvelgiant į tai, kad pareiškėjas neturėjo galimybės apeliacine tvarka skųsti Klaipėdos miesto apylinkės teismo nutarties dėl baudos skyrimo.

b. Priteista pareiškėjui: 357 eurų turtinei žalai bei 3 000 eurų neturtinei žalai atlyginti ir 605 eurų bylinėjimosi išlaidoms padengti.

175. *Geglis prieš Lietuvą*, Nr. 52815/15, 2018-12-18

a. Nepakankamai aktyvūs valdžios institucijų veiksmai nuosavybės teisių atkūrimo procese, nesilaikant gero administravimo principo bei užkraunant pareiškėjui per didelę našta – Konvencijos pirmojo protokolo 1 straipsnio (nuosavybės apsauga) pažeidimas.

b. Pareiškėjai priteista 3 000 eurų neturtinei žalai atlyginti.

c. Klausimas dėl teisingo atlyginimo (t. y., dėl turtinės žalos) atidėtas.

d. 2019-11-19 Teismo priėmė sprendimą (*dėl teisingo atlyginimo*), kuriuo pareiškėjui priteista 1 500 eurų turtinei žalai atlyginti ir 500 eurų bylinėjimosi išlaidoms padengti.

176. *Višniakovas prieš Lietuvą*, Nr. 25988/16, 2018-12-18
- a. Netinkamos kalinimo sąlygos Lukiškių tardymo izoliatoriuje, trukusios 1 082 dienas – Konvencijos 3 straipsnio (kankinimo uždraudimas) pažeidimas; Pareiškėjui neužtikrinta veiksminga teisinė priemonė skundai dėl netinkamų kalinimo sąlygų paduoti – Konvencijos 13 straipsnio (teisė į veiksmingą teisinės gynybos priemonę) pažeidimas.
- b. Pareiškėjas nepateikė reikalavimo dėl teisingo atlyginimo, todėl Teismas šioje byloje nepriteisė jokios piniginės kompensacijos.
177. *Černiak prieš Lietuvą*, Nr. 37723/11, 2018-12-18
- Nenustatytas** Konvencijos pirmojo protokolo 1 straipsnio (nuosavybės apsauga) pažeidimas, nes nepaisant to, kad paskutiniaisiais duomenimis pareiškėjo nuosavybės teisės vis dar nėra atkurtos, to priežastimi yra aiškus paties pareiškėjo atsisakymas dalyvauti restitucijos procese ir valdžios institucijos negali būti laikomos dėl to atsakingomis;
- Atmestas** skundas pagal Konvencijos 6 straipsnio (teisė į teisingą bylos nagrinėjimą) 1 dalį ir 13 straipsnį (teisė į veiksmingą teisinės gynybos priemonę) dėl to, kad neatsižvelgė į pareiškėjo argumentus nacionaliniai teismai priėmė neteisėtus ir nepagrįstus sprendimus;
- Atmestas** skundas pagal Konvencijos 14 straipsnį (diskriminacijos uždraudimas) dėl tariamo pareiškėjo diskriminavimo teigiant, kad dauguma asmenų, kuriems į miškus atkurtos nuosavybės teisės buvo vėliau panaikintos, buvo lenkų tautybės.
178. *Truchanovič ir kiti prieš Lietuvą*, Nr. 15708/10, 15874/10, 25117/10, 28380/10, 2018-12-18
- a. Ginant viešąjį interesą panaikinus nuosavybės teisių atkūrimo sprendimus pareiškėjams ilgiau nei 8 metus nebuvo atkurtos nuosavybės teisės – Konvencijos pirmojo protokolo 1 straipsnio (nuosavybės apsauga) pažeidimas;
- Nenagrinėtas** skundas pagal Konvencijos 6 straipsnio (teisė į teisingą bylos nagrinėjimą) 1 dalį ir 13 straipsnį (teisė į veiksmingą teisinės gynybos priemonę) dėl to, kad neatsižvelgė į pareiškėjo argumentus nacionaliniai teismai priėmė neteisėtus ir nepagrįstus sprendimus;
- Atmestas** skundas pagal Konvencijos 14 straipsnį (diskriminacijos uždraudimas) dėl tariamo pareiškėjų diskriminavimo teigiant, kad dauguma asmenų, kuriems į miškus atkurtos nuosavybės teisės buvo vėliau panaikintos, buvo lenkų tautybės.
- b. Priteista pareiškėjams: 3 000 eurų, 5 000 eurų, 5 000 eurų ir 6 500 eurų neturtinei žalai atlyginti. Pareiškėjai nepateikė reikalavimo dėl bylinėjimosi ir kitų išlaidų atlyginimo, todėl Teismas jokios sumos nepriteisė.
- c. Klausimas dėl teisingo atlyginimo (t. y., dėl turtinės žalos) atidėtas.
- d. 2020-02-04 Teismas priėmė sprendimą (*dėl teisingo atlyginimo*), kuriuo priteista: ketvirtajam ir penktajam pareiškėjui bendrai 24 000 eurų turtinei žalai atlyginti, šeštajam ir septintojo pareiškėjo įpėdiniui bendrai 22 866 eurų turtinei žalai atlyginti bei aštuntajam pareiškėjui 12 594 eurų turtinei žalai atlyginti.
179. *Vasilevska ir Bartoševič prieš Lietuvą*, Nr. 38206/11, 18054/12, 2018-12-18
- a. Ginant viešąjį interesą panaikinus nuosavybės teisių atkūrimo sprendimus pareiškėjoms ilgiau nei 7 metus nebuvo atkurtos nuosavybės teisės – Konvencijos pirmojo protokolo 1 straipsnio (nuosavybės apsauga) pažeidimas;
- Nenagrinėtas** skundas pagal Konvencijos 6 straipsnio (teisė į teisingą bylos nagrinėjimą) 1 dalį ir 13 straipsnį (teisė į veiksmingą teisinės gynybos priemonę) dėl to, kad neatsižvelgė į pareiškėjų argumentus nacionaliniai teismai priėmė neteisėtus ir nepagrįstus sprendimus;
- Atmestas** skundas pagal Konvencijos 14 straipsnį (diskriminacijos uždraudimas) dėl tariamo pareiškėjų diskriminavimo teigiant, kad dauguma asmenų, kuriems į miškus atkurtos nuosavybės teisės buvo vėliau panaikintos, buvo lenkų tautybės.
- b. Pareiškėjoms bendrai priteista 6 500 eurų kompensacija turtinei žalai atlyginti bei 427 eurai bylinėjimosi ir kitoms išlaidoms atlyginti.

- c. Klausimas dėl teisingo atlyginimo (t. y., dėl turtinės žalos) atidėtas.
d. 2020-05-12 Teismas priėmė sprendimą (*dėl teisingo atlyginimo*), kuriuo pareiškėjams priteista 40 165 Eur turtinei žalai atlyginti.

180. *Bykova ir kiti prieš Lietuvą*, Nr. 66042/10, 2018-12-18
a. Netinkama kompensacija už atimtą sklypą dėl valstybės institucijų klaidų nuosavybės teisių atkūrimo procese –
Konvencijos pirmojo protokolo 1 straipsnio (nuosavybės apsauga) pažeidimas;
Nepriimtiniu pripažintas septintosios pareiškėjos skundas dėl Konvencijos pirmojo protokolo 1 straipsnio (nuosavybės apsauga), nes pareiškėja negali būti laikomas „auka“ Konvencijos 34 straipsnio požiūriu.
b. Pirmam, antram, trečiam, ketvirtam, penktam ir šeštam pareiškėjams priteista bendra 19 125 eurų kompensacija turtinei žalai atlyginti, 6 500 eurų kompensacija neturtinei žalai atlyginti ir 1 738 eurų bylinėjimosi ir kitoms išlaidoms padengti.
181. *Vorienė prieš Lietuvą*, Nr. 39423/15, 2019-01-29
Nenustatytas Konvencijos 2 straipsnio (teisė į gyvybę) *procesinis* pažeidimas dėl sūnaus mirties policijos areštiniėje aplinkybių tyrimo.
182. *Orlen Lietuva LTD prieš Lietuvą*, Nr. 45849/13, 2019-01-29
Nenustatytas Konvencijos 6 straipsnio (teisė į teisingą bylos nagrinėjimą) 1 dalies pažeidimas, nes EŽTT nutarė, kad Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo sprendimo motyvai, kad pareiškėjos atžvilgiu trejų metų patraukimo atsakomybėn senaties terminas negalėjo būti taikomas, nes šiuo atveju buvo pradėtas ne naujas tyrimas, o pratęstas ankstesnis (nors „Orlen Lietuvos ir Rokiškio sūrio“ bei „Marijampolės pieno konservų“ byloje teismas Konkurencijos įstatymo 40 straipsnio 3 dalies nuostatą dėl senaties termino taikymo išaiškino kaip neleidžiančią pratęsti įstatyme numatyto 3 metų senaties termino patraukti ūkio subjektą atsakomybėn) nebuvo akivaizdžiai nepagrįsti ar savavališki ir savaiame nepažeidė Konvencijos nuostatų, o pakankamai argumentuotas sprendimas nebuvo paremtas akivaizdžiomis faktinėmis ar teisinėmis klaidomis. O tai, jog „Orlen Lietuva“ byloje teismas priėmė skirtingą sprendimą nei kitame panašiam teisminiame ginče, savaiame nereiškia, kad buvo pažeistos bendrovės teisės;
Atmestas kaip nepagrįstas skundas pagal Konvencijos 7 straipsnio (nėra bausmės be įstatymo) 1 dalį dėl to, kad pareiškėja neįrodė, kad bendrovei skirta bauda gali būti laikoma „bausme“ Konvencijos 7 straipsnio prasme.
183. *Drėlingas prieš Lietuvą*, Nr. 28859/16, 2019-03-12
Nenustatytas Konvencijos 7 straipsnio (nėra bausmės be įstatymo) nacionaliniams teismams nuteisus pareiškėją už genocidą prieš Lietuvos partizanus. Atsižvelgdamas į subsidiarumo principą bei į EŽTT 2015 m. spalio 20 d. sprendimą byloje *Vasiliauskas prieš Lietuvą*, Teismas konstatavo, kad Lietuvos Aukščiausiojo Teismo išvada, kad pareiškėjas vykdė genocidą prieš partizanus „Vanagas“ ir „Vanda“, buvo pagrįstas. EŽTT pažymėjo, kad pareiškėjo S. Drėlingo byloje kasacinis teismas detalios paaikškino „tautos“ sąvoką bei pagrindė, kad Lietuvos partizanai „buvo reikšminga lietuvių tautos kaip nacionalinės, etninės grupės dalis“. Todėl kasacinis teismas pagrįstai priėjo išvadą, kad Lietuvos partizanų naikinimas tiek pagal tarptautinę teisę (Genocido konvencijos II straipsnį), tiek pagal Baudžiamojo kodekso 99 straipsnį vertintinas kaip genocidas.
184. *Veromej prieš Lietuvą*, Nr. 15121/11, 2019-03-19
a. Pernelyg ilgai užtrukęs nuosavybės teisių atkūrimo procesas bei pakankamai ilgas valdžios institucijų neveiklumo laikotarpis –
Konvencijos pirmojo protokolo 1 straipsnio (nuosavybės apsauga) pažeidimas

b. Priteista pareiškėjai: 8 000 eurų neturtinei žalai atlyginti ir 4 340 eurų bylinėjimosi ir kitoms išlaidoms padengti.

185. [Velečka ir kiti prieš Lietuvą](#), Nr. 56998/16, 58761/16, 60072/16, 72001/16, 2019-03-26

a. Beveik 5 metus trukęs pareiškėjų suėmimas buvo nesuderinamas su Konvencijos 5 straipsnio 3 dalies garantijomis nepaisant bylos sudėtingumo ir suėmimo pagrindų pagrįstumo, kadangi valdžios institucijos neparodė „reikiamo stropumo“ organizuodamos pareiškėjų bylos teisminį nagrinėjimą jiems esant kardomajame kalinyje –

Konvencijos 5 straipsnio (teisė į laisvę ir saugumą) 3 dalies pažeidimas;

Nepriimtinais paskelbti pareiškėjų skundai pagal Konvencijos 8 straipsnį (teisė į privataus ir šeimos gyvenimo gerbimą) dėl ilgalaikių pasimatymų su sutuoktinėmis nesuteikimo jų kardomojo kalnimo laikotarpiu, nes tam tikrais laikotarpiais pareiškėjai dėl ilgalaikių pasimatymų suteikimo tinkamai į kalnimo įstaigos administraciją nesikreipė, įstatymuose nustatyta tvarka nacionaliniams teismams nesiskundė arba jų skundai dar yra nagrinėjami nacionaliniuose teismuose. Kartu įvertinęs pareiškėjams užtikrintas bendravimo galimybės, EŽTT nusprendė, kad jų šeimos gyvenimas dėl to nenukentėjo, todėl pareiškėjai negali teigti esą Konvencijos 8 straipsnio pažeidimo aukomis. Šias peticijų dalis Teismas pripažino nesuderinamomis *ratione personae* su Konvencijos nuostatomis Konvencijos 35 straipsnio 3 dalies a punkto požiūriu ir atmetė pagal Konvencijos 35 straipsnio 4 dalį;

Nepriimtinais paskelbti pareiškėjų skundai dėl Konvencijos 13 straipsnio (teisė į veiksmingą teisinę gynybą priemonę) kaip nesuderinami *ratione materiae* pagal Konvencijos 35 straipsnio 3 ir 4 dalis, atsižvelgiant į EŽTT išvadas dėl skundų pagal Konvencijos 8 straipsnį.

b. Pareiškėjams priteista po 6 600 eurų neturtinei žalai atlyginti.

186. [UAB Baltic Master prieš Lietuvą](#), Nr. 55092/16, 2019-04-16

a. Lietuvos teismai nepakankamai motyvavo atsisakymą kreiptis į Europos Sąjungos Teisingumo Teismą su prašymu priimti prejudicinį sprendimą pagal pareiškėjos prašymą administracinėje byloje –

Konvencijos 6 straipsnio (teisė į teisingą bylos nagrinėjimą) 1 dalies pažeidimas;

Atmesta kaip aiškiai nepagrįsta peticijos dalis dėl Konvencijos pirmojo protokolo 1 straipsnio (nuosavybės apsauga) pažeidimo, kadangi šioje byloje pareiškėja bendrovė turėjo sumokėti mokesčius pagal nacionalinę teisę ir todėl EŽTT nusprendė, kad pareiškėjos teisės pagal Konvencijos pirmojo protokolo 1 straipsnį nebuvo suvaržytos.

b. Pareiškėjai priteista 2 000 eurų neturtinei žalai atlyginti.

187. [Miliukas prieš Lietuvą](#), Nr. 10992/14, 2019-04-16

a. Neveiksmingas gaisro Lukiškių tardymo izoliatoriuje-kalėjime aplinkybių tyrimas teisės į gyvybę kontekste –

Konvencijos 2 straipsnio (teisė į gyvybę) *procesinis* pažeidimas;

Netinkamos kalnimo sąlygos (perpildytos kameros) Lukiškių tardymo izoliatoriuje-kalėjime –

Konvencijos 3 straipsnio (kankinimo uždraudimas) pažeidimas.

b. Pareiškėjui priteista 8 000 eurų neturtinei žalai atlyginti.

188. [Urbonavičius prieš Lietuvą](#), Nr. 549/17, 2019-05-21 (*Komiteto sprendimas*)

a. Įkalnimo įstaigos administracija atsisakė leisti pareiškėjui įsigyti ir naudoti jo gydytojo rekomenduotą slėgio matavimo aparatą miego metu jo sveikatos būklei – miego apnėjai gydyti –

Konvencijos 3 straipsnio (kankinimo uždraudimas) pažeidimas.

b. Pareiškėjui priteista 5 400 eurų neturtinei žalai atlyginti.

189. [Kosaitė-Čypienė ir kitos prieš Lietuvą](#), Nr. 69489/12, 2019-06-04
Nenustatytas Konvencijos 8 straipsnio (teisė į privataus ir šeimos gyvenimo gerbimą) pažeidimas dėl to, kad namuose gimdyti norėjusioms moterims pagal Lietuvos teisės aktus buvo neprieinama reikiama sveikatos priežiūros specialistų pagalba.
190. [Širvinskas prieš Lietuvą](#), Nr. 21243/17, 2019-07-23
a. Valdžios institucijos, nustatydamos pareiškėjo dukters gyvenamąją vietą, neužtikrino pareiškėjui teisingo proceso – Konvencijos 8 straipsnio (teisė į privataus ir šeimos gyvenimo gerbimą) pažeidimas.
b. Pareiškėjui priteista 5 000 eurų neturtinei žalai atlyginti.
191. [Januškevičienė prieš Lietuvą](#), Nr. 69717/14, 2019-09-03
Nepriimtiniu pripažintas nustatytas skundas dėl tariamo nekaltumo prezumpcijos pagal Konvencijos 6 straipsnio (teisė į teisingą bylos nagrinėjimą) 2 dalį pažeidimo dėl to, kad pareiškėja nepanaudojo vidaus teisinės gynybos priemonės – nesikreipė į Lietuvos bendrosios kompetencijos teismus su civiliniu ieškiniu dėl neturtinės žalos atlyginimo.
Nenustatytas Konvencijos 13 straipsnio (teisė į veiksmingą teisinės gynybos priemonę) pažeidimas, nes pareiškėja turėjo veiksmingą vidaus teisinės gynybos priemonę skundai dėl nekaltumo prezumpcijos paduoti.
192. [Tumėnienė prieš Lietuvą](#), Nr. 10544/17, 2019-10-01
a. Valdžios institucijos tinkamai neištyrė pareiškėjos brolio mirties aplinkybių – Konvencijos 2 straipsnio (teisė į gyvybę) *procesinis* pažeidimas.
b. Priteista pareiškėjai: 10 000 eurų neturtinei žalai atlyginti bei 3 315 eurų bylinėjimosi išlaidoms padengti.
193. [Žemaitis prieš Lietuvą](#), Nr. 74305/17, 2019-10-15
a. Neteisėtas policijos pareigūnų jėgos panaudojimas pareiškėjo sulaikymo metu – Konvencijos 3 straipsnio (kankinimo uždraudimas) *materialus* pažeidimas.
Tyrimo dėl tokių policijos pareigūnų veiksmų neveiksmingumas – Konvencijos 3 straipsnio *procesinis* pažeidimas.
b. Priteista pareiškėjui: 15 000 eurų neturtinei žalai atlyginti ir 1 000 eurų bylinėjimosi išlaidoms padengti.
194. [Stankūnaitė prieš Lietuvą](#), Nr. 67068/11, 2019-10-29
Nenustatytas Konvencijos 8 straipsnio (teisė į privataus ir šeimos gyvenimo gerbimą) pažeidimas, kadangi valstybės institucijos tinkamai užtikrino pareiškėjos teises – minėtas straipsnis nebuvo pažeistas nei dėl Lietuvos institucijų sprendimo nustatyti pareiškėjos dukrai laikinąją globą, nei dėl to, kad buvo delsiama atkurti jos ir dukros ryšį, nors jos atžvilgiu ikiteisminis tyrimas dėl galimo dalyvavimo tvirkinant jos mažametę dukterį buvo nutrauktas, o teismo sprendimas dėl pareiškėjos dukters gyvenamosios vietos nustatymo kartu su ja buvo ilgai neįvykdytas.
195. [Znavovas prieš Lietuvą](#), Nr. 32715/17, 2019-11-19
a. Neteisėtas policijos pareigūno jėgos panaudojimas pareiškėjo sulaikymo metu – Konvencijos 3 straipsnio (kankinimo uždraudimas) *materialus* pažeidimas;
Tyrimo dėl tokių policijos pareigūno veiksmų neveiksmingumas – Konvencijos 3 straipsnio (kankinimo uždraudimas) *procesinis* pažeidimas.
b. Priteista pareiškėjui: 32 eurai turtinei žalai bei 12 000 eurų neturtinei žalai atlyginti ir 2 421 eurų bylinėjimosi išlaidoms padengti.

196. *Steponavičius prieš Lietuvą*, Nr. 6982/18, 2019-12-17
a. Netinkamos kalinimo sąlygos Lukiškių tardymo izoliatoriuje-kalėjime, trukusios maždaug 2 metus –
Konvencijos 3 straipsnio (kankinimo uždraudimas) pažeidimas.
b. Pareiškėjui priteista 10 300 eurų neturtinei žalai atlyginti.
197. *Beizaras ir Levickas prieš Lietuvą*, Nr. 41288/15, 2020-01-14
a. Lietuvos valdžios institucijoms atsisakius pradėti ikiteisminį tyrimą dėl neapykantos kurstymo pareiškėjai buvo diskriminuojami dėl jų seksualinės orientacijos –
Konvencijos 14 straipsnio (diskriminacijos uždraudimas) kartu su 8 straipsniu (teisė į privataus ir šeimos gyvenimo gerbimą) pažeidimas;
Lietuvos Aukščiausiojo Teismo praktika, kurią pareiškėjų byloje taikė ir prokuroras, kurio nutarimą paliko galioti nacionaliniai teismai, nesuteikė pareiškėjams veiksmingos vidaus teisinės gynybos priemonės skundžiantis dėl diskriminacijos seksualinės orientacijos pagrindu –
Konvencijos 13 straipsnio (teisė į veiksmingą teisinės gynybos priemonę) pažeidimas.
b. Kiekvienam pareiškėjui priteista 5 000 eurų neturtinei žalai atlyginti bei 5 000 eurų bylinėjimosi išlaidoms padengti.
198. *Rinau prieš Lietuvą*, Nr. 10926/09, 2020-01-14
a. Pažeistos tėvo ir dukters Konvencijoje garantuojamas teisės dėl institucijų delsimo grąžinti vaiką į Vokietiją –
Konvencijos 8 straipsnio (teisė į privataus ir šeimos gyvenimo gerbimą) pažeidimas.
b. Pareiškėjams priteista 30 000 eurų neturtinei žalai atlyginti bei 93 230 eurų sumą bylinėjimosi ir kitoms išlaidoms padengti.
199. *Bastys prieš Lietuvą*, Nr. 80749/17, 2020-02-04
Nenustatytas Konvencijos 13 straipsnio (teisė į veiksmingą teisinės gynybos priemonę) taikant kartu su 8 straipsniu (teisė į privataus ir šeimos gyvenimo gerbimą) pažeidimas, nes pareiškėjas turėjo veiksmingą teisinės gynybos priemonę pagal Lietuvos Respublikos valstybės saugumo departamento pažymoje suformuluotoms išvadoms apskūsti.
200. *Šeiko prieš Lietuvą*, Nr. 82968/17, 2020-02-11
Nenustatytas Konvencijos pirmojo protokolo 1 straipsnio (nuosavybės apsauga) pažeidimas, nes Teismas neturėjo pagrindo konstatuoti, kad dėl veiksmų, kurių imtasi siekiant išieškoti skolą iš pareiškėjos senatvės pensijos dėl pareiškėjos padaryto nusikaltimo, pareiškėjai būtų užkrauta pernelyg didelė našta ir atitinkamai sutrikdyta pusiausvyra tarp teisės į nuosavybės apsaugą ir visuomenės bendro intereso reikalavimų. Todėl Teismas konstatavo, kad skolos išieškojimas iš pareiškėjos senatvės pensijos dalies nesukėlė jai pernelyg didelės naštos, todėl šios bylos aplinkybėmis Konvencijos pirmojo protokolo 1 straipsnis nebuvo pažeistas.
201. *Černius ir Rinkevičius prieš Lietuvą*, Nr. 73579/17, 14620/18, 2020-02-18
a. Atsisakydami atlyginti pareiškėjų administracinio teisės pažeidimo byloje patirtas bylinėjimosi išlaidas nacionaliniai teismai sudarė kliūtis tinkamai realizuoti pareiškėjų teisę kreiptis į teismą –
Konvencijos 6 straipsnio (teisė į teisingą bylos nagrinėjimą) 1 dalies pažeidimas.
b. Pareiškėjams priteista po 1 000 eurų neturtinei žalai atlyginti, 1 169 eurai (pirmajam pareiškėjui) ir 836 eurai (antrajam pareiškėjui) turtinei žalai (t. y. pirmajame teismo procese dėl baudų panaikinimo patirtos bylinėjimosi išlaidos) atlyginti bei 907 eurai (pirmajam pareiškėjui) ir 282 eurai (antrajam pareiškėjui) bylinėjimosi išlaidoms, patirtoms antrajame teismo procese dėl žalos atlyginimo išlaidoms padengti.

202. [Abukauskai prieš Lietuvą](#), Nr. 72065/17, 2020-02-25
Nenustatytas Konvencijos pirmojo protokolo 1 straipsnio (nuosavybės apsauga) pažeidimas, nes nepaisant to, kad nacionalinės valdžios institucijos nenustatė už namo padegimą atsakingo asmens, Lietuva įvykdė pozityviasias pareigas pagal Pirmojo protokolo 1 straipsnį ir taip apsaugojo pareiškėjų nuosavybės teises.
203. [Anželika Šimaitienė prieš Lietuvą](#), Nr. 36093/13, 2020-04-21
a. Dėl neišmokėto teisėjos atlyginimo už įgaliojimų sustabdymo laiką ir dėl to, kad pareiškėjos nuosavybės teisių apribojimas neturėjo teisinio pagrindo – Konvencijos pirmojo protokolo 1 straipsnio (nuosavybės apsauga) pažeidimas.
b. Pareiškėjai priteista 94 370 eurų turtinei žalai atlyginti už negautą teisėjos atlyginimą įgaliojimų sustabdymo laiku, 6 500 eurų neturtinei žalai atlyginti ir 5 000 eurų bylinėjimosi išlaidoms padengti.
Atskirai nebenagrinėti pareiškėjos skundai dėl galimo nekaltumo prezumpcijos pažeidimo.
204. [Balkūnas prieš Lietuvą](#), Nr. 75435/17, 2020-07-07
a. Dėl to, kad Lietuvos Aukščiausiasis Teismas nepateikė argumentų, kodėl pareiškėjo prašymas atleisti nuo žyminio mokesčio sumokėjimo buvo atmestas – Konvencijos 6 straipsnio (teisė į teisingą bylos nagrinėjimą) 1 dalies pažeidimas.
b. Pareiškėjui priteista 2 000 eurų neturtinei žalai atlyginti.
205. [Kaminskas prieš Lietuvą](#), Nr. 44817/18, 2020-08-04
a. Nenustatytas Konvencijos 8 straipsnio (teisė į privataus ir šeimos gyvenimo gerbimą), nes nacionalinės valdžios institucijos, spręsdamos dėl pareiškėjo gyvenamojo namo nugriovimo būtinumo ir proporcingumo, įvertino visas reikšmingas aplinkybes ir tinkamai atsižvelgė į pareiškėjo argumentus dėl jo individualios situacijos.
206. [Čivinskaitė prieš Lietuvą](#), Nr. 21218/12, 2020-09-15
a. Nenustatytas Konvencijos 6 straipsnio (teisė į teisingą bylos nagrinėjimą) 1 dalies pažeidimas, nes Teismas nusprendė, kad šios bylos aplinkybėmis nėra abejonių, kad pareiškėjai buvo užtikrintas teisingas bylos nagrinėjimas vertinant procesą administraciniuose teismuose kaip visumą.
207. [Leonienė prieš Lietuvą](#), Nr. 61264/17, 2020-11-10
a. Kadangi Lietuvos teismai įtikinamai neįrodė, kad atsižvelgiant į konkrečias aplinkybes, ypač į pareiškėjos sveikatos būklę, suėmimas buvo būtinas – Konvencijos 5 straipsnio (teisė į laisvę ir saugumą) 1 dalies pažeidimas.
b. Pareiškėjai priteista 7 000 eurų neturtinei žalai atlyginti.
208. [Kaminskienė prieš Lietuvą](#), Nr. 48314/18, 2021-01-12
a. Dėl to, kad Lietuvos Aukščiausiasis Teismas nesilaikė teismo nepriklausomumo ir nešališkumo principo – Konvencijos 6 straipsnio (teisė į teisingą bylos nagrinėjimą) 1 dalies pažeidimas.
b. Pareiškėjai priteista 4 000 eurų neturtinei žalai atlyginti.
209. [Puišys prieš Lietuvą](#), Nr. 58166/18, 2021-01-19
a. Nacionalinės valdžios institucijos neužtikrino tinkamos interesų pusiausvyros tarp pareiškėjo nuosavybės teisių ir viešojo intereso, todėl dėl jų padarytų klaidų pareiškėjui teko asmeninė ir pernelyg didelė našta – Konvencijos pirmojo protokolo 1 straipsnio (nuosavybės apsauga) pažeidimas.
b. Pareiškėjui priteista 1 000 eurų neturtinei žalai atlyginti bei 8 500 eurų bylinėjimosi ir kitoms išlaidoms padengti.