

## **Bylos, kuriose šalys sudarė taikų susitarimą** *2020 m. gegužės 1 d. duomenimis*

1. **Raišelis prieš Lietuvą** (Nr. 37195/97), 2000-02-29 sprendimas,
2. **Siaurusevičius prieš Lietuvą** (Nr. 50551/99), 2003-12-04 sprendimas,
3. **Grudikis prieš Lietuvą** (Nr. 65663/01), 2004-01-29 nutarimas,
4. **Gadliauskas prieš Lietuvą** (Nr. 62741/00), 2004-05-27 sprendimas,
5. **Juodsnukis prieš Lietuvą** (Nr. 19048/03), 2006-10-10 nutarimas,
6. **Kambangu prieš Lietuvą** (Nr. 59619/00), 2007-07-19 sprendimas,
7. **Grudzinskienė prieš Lietuvą** (Nr. 31438/04), 2009-06-09 nutarimas,
8. **Aurimaa prieš Lietuvą** (Nr. 17144/06), 2010-06-08 nutarimas,
9. **Pyrantienė prieš Lietuvą** (Nr. 45092/07), 2015-01-27 sprendimas (*dėl teisingo atlyginimo*),
10. **Noreikienė ir Noreika prieš Lietuvą** (Nr. 17285/08), 2016-10-04 sprendimas (*dėl teisingo atlyginimo*),
11. **Tunaitis prieš Lietuvą** (Nr. 42927/08), 2016-10-04 sprendimas (*dėl teisingo atlyginimo*),
12. **Grigaliūnienė prieš Lietuvą** (Nr. 42322/09), 2016-10-18 sprendimas (*dėl teisingo atlyginimo*),
13. **Mankevičius ir kiti prieš Lietuvą** (Nr. 64469/13, 27029/14, 34310/14, 39874/14), 2017-06-29 nutarimas,
14. **Gibronas ir kiti prieš Lietuvą** (Nr. 56836/14, 29072/15, 31394/15, 58765/15, 61704/15, 423/16, 4624/16, 5921/16, 6833/16, 14938/16, 18362/16, 20917/16, 21615/16, 21620/16, 49439/16), 2018-02-15 nutarimas,
15. **Romeiko ir kiti prieš Lietuvą** (Nr. 67465/13, 2784/14, 13181/14, 20538/14, 1147/17, 377/18), 2018-07-05 nutarimas,
16. **Činga prieš Lietuvą** (Nr. 69419/13), 2018-10-09 sprendimas (*dėl teisingo atlyginimo*),
17. **Valeika ir kiti prieš Lietuvą** (Nr. 21934/18, 23358/18, 28820/18, 32354/18, 49434/18), 2019-09-12 nutarimas,
18. **Babkaitis prieš Lietuvą** (Nr. 49419/18), 2020-01-30 nutarimas.

### **Raišelis prieš Lietuvą (Nr. 37195/97), 2000-02-29 sprendimas**

S. Raišelis pateikė peticiją Europos Žmogaus Teisių Komisijai 1997 m. liepos 17 d. Remdamasis Konvencijos 5 straipsnio 1, 2 ir 3 dalimis pareiškėjas skundėsi dėl jo prevencinio sulaikymo teisėtumo, dėl to, kad valdžios institucijos jo neinformavo apie to sulaikymo priežastis ir jo skubiai nepristatė teisėjui ar kitam pareigūnui.

1999 m. kovo 2 d. S. Raišelio peticija buvo pripažinta priimtina, tačiau byla nebuvo nagrinėta iš esmės, nes 2000 m. sausio 5 d. Teismas gavo pareiškėjo atstovo ir Lietuvos Respublikos Vyriausybės atstovo Europos Žmogaus Teisių Teisme pasirašytą deklaraciją, kuria byloje buvo priimtas taikus susitarimas.

Šioje byloje pirmą kartą Lietuvos Respublikai pasiekus taikų susitarimą su pareiškėju, pagal kurią Vyriausybė įsipareigojo sumokėti 12 000 litų kompensaciją, Teismas nusprendė išbraukti bylą iš sąrašo.

### **Siaurusevičius prieš Lietuvą (Nr. 50551/99), 2003-12-04 sprendimas**

2002 m. gegužės 30 d. Teismas paskelbė V. Siaurusevičiaus peticiją iš dalies priimtina. Priimtina buvo pripažinta peticijos dalis dėl 6 straipsnio pažeidimų (teisės į teisingą teismą pažeidimas pirmoje ir apeliacinėje instancijoje; šališkas teismas; gynybos teisių atėmimas; nekaltumo prezumpcijos pažeidimas), o pareiškėjo skundai dėl Konvencijos 7 Protokolo 2 straipsnio pažeidimo (teisės apskūsti ribojimas) buvo atmesti kaip aiškiai nepagrįsti pagal Konvencijos 35 straipsnio 3 dalį.

Atsižvelgęs į tai, kad bylos šalys taikiai susitarė, Teismas patvirtino taikų susitarimą ir išbraukė bylą iš sąrašo.

### **Grudikis prieš Lietuvą (Nr. 65663/01), 2004-01-29 nutarimas**

Pareiškėjas Egidijus Grudikis į Teismą kreipėsi dėl baudžiamosios bylos, kurioje buvo įtariamuju, nagrinėjimo trukmės nesuderinamumo su Konvencijos 6 straipsnio 1 dalyje įtvirtintu „įmanomai trumpiausio laiko“ reikalavimu. Minėta baudžiamoji byla buvo iškelta 1996 metais. Ikteisminis tyrimas joje buvo nutrauktas 2004 m. sausio 12 d. Šiaulių apygardos prokuratūros nutarimu, nesurinkus pakankamai duomenų, pagrindžiančių įtariamųjų kaltę (Baudžiamojo proceso kodekso 212 straipsnio 2 punktas).

Teismas, remdamasis Lietuvos Respublikos Vyriausybės atstovo Europos Žmogaus Teisių Teisme ir pareiškėjo atstovo pasirašytais Deklaracijomis dėl taikaus susitarimo, 2004 m. sausio 29 d. nutarimu patvirtino taikų susitarimą ir išbraukė bylą iš sąrašo.

### **Gadliauskas prieš Lietuvą (Nr. 62741/00), 2004-05-27 sprendimas**

Pareiškėjas Ramūnas Gadliauskas į Teismą kreipėsi dėl baudžiamosios bylos, kurioje buvo įtariamuju, nagrinėjimo trukmės nesuderinamumo su Konvencijos 6 straipsnio 1 dalyje įtvirtintu „įmanomai trumpiausio laiko“ reikalavimu. Minėta baudžiamoji byla buvo iškelta 1996 metais. Ikteisminis tyrimas joje buvo nutrauktas 2004 m. sausio 12 d. Šiaulių apygardos prokuratūros nutarimu, nesurinkus pakankamai duomenų, pagrindžiančių įtariamųjų kaltę (Baudžiamojo proceso kodekso 212 straipsnio 2 punktas).

Teismas 2003 m. spalio 16 d. nusprendė pripažinti R. Gadliausko peticiją dėl Konvencijos 6 straipsnio 1 dalies priimtinu. Po to, kai 2003 m. spalio 22 d. Teismo Trečiojo skyriaus kancleris pasiūlė bylos šalims apsvarstyti taikaus susitarimo galimybę, Lietuvos Respublikos Vyriausybė ir pareiškėjas susitarė siekti taikaus susitarimo minėtoje byloje prieš Lietuvą ir susiderėjo dėl konkrečių taikaus susitarimo sąlygų.

Teismas, remdamasis Lietuvos Respublikos Vyriausybės atstovo Europos Žmogaus Teisių Teisme ir pareiškėjo atstovo pasirašytais Deklaracijomis dėl taikaus susitarimo, patvirtino taikų susitarimą byloje ir išbraukė ją iš sąrašo.

### **Juodsdukis prieš Lietuvą (Nr. 19048/03), 2006-10-10 nutarimas**

Teismas priėmė nutarimą, patvirtinantį Lietuvos Respublikos Vyriausybės ir pareiškėjo Romo Juodsdukio sudarytą taikų susitarimą. Šalių sudaryto taikaus susitarimo, pagrįsto pagarba žmogaus teisėms, pagrindu Vyriausybė įsipareigoja sumokėti pareiškėjui 15 tūkstančių litų.

Pareiškėjas skundėsi dėl drausmės arešto teisėtumo, teisės į teismą, teisingo teismo garantijų, teisėtumo principo bei nebaudimo du kartus už tą patį teisės pažeidimą pažeidimų.

### **Kambangu prieš Lietuvą (Nr. 59619/00), 2007-07-19 sprendimas**

Teismas priėmė sprendimą, patvirtinantį Lietuvos Respublikos Vyriausybės ir pareiškėjo – Angolos piliečio Pedro Katunda Kambangu - sudarytą taikų susitarimą. Taikaus susitarimas buvo sudarytas Teismui tarpininkaujant. Taikaus susitarimo sąlygos buvo patvirtintos Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2005 m. spalio 11 d. nutarimu Nr. 1074.

Pagal šalių sudarytą taikų susitarimą, pagrįstą pagarba žmogaus teisėms, Vyriausybė įsipareigojo sumokėti pareiškėjui 10 tūkstančių eurų (34 528 litus) turtinei ir neturtinei žalai atlyginti bei bylinėjimosi išlaidoms padengti.

Atsižvelgdamas į šį šalių sudarytą taikų susitarimą, Teismas išbraukė šią peticiją iš bylų sąrašo. Taikaus susitarimo sudarymas reiškia, kad bylos nagrinėjimas yra baigtas ir pareiškėjas nebegalės paduoti Europos Žmogaus Teisių Teismui tokios pat peticijos prieš Lietuvą.

Primename, kad pareiškėjas skundėsi Teismui dėl jo pristatymo į Užsieniečių registravimo centrą Lietuvoje ir laikymo jame teisėtumo, tvirtindamas, kad buvo pažeisti Konvencijos 5 straipsnio (teisė į laisvę ir saugumą) 1 ir 4 dalys bei 13 straipsnis (teisė į veiksmingą teisinės gynybos priemonę). Pareiškėjas buvo apgyvendintas Užsieniečių registravimo centre nuo 1998 iki 2000 metų. Pastebėtina, kad pareiškėjo apgyvendinimo šiame centre metu nebuvo jokių įstatyminių nuostatų, reglamentuojančių tokį apgyvendinimą. 2005 m. kovo 17 d. Teismas priėmė nutarimą, kuriuo paskelbė šį pareiškimą iš dalies priimtinu (priimtinais pripažinti skundai dėl Konvencijos 5 straipsnio 1 ir 4 dalių pažeidimo).

### **Grudzinskienė prieš Lietuvą (Nr. 31438/04), 2009-06-09 nutarimas**

Teismas, atsižvelgęs į Lietuvos Respublikos Vyriausybės ir pareiškėjos Gražinos Grudzinskienės sudarytą taikų susitarimą, priėmė nutarimą išbraukti pareiškimą iš bylų sąrašo. Taikaus susitarimas buvo sudarytas Teismui tarpininkaujant. Jo sąlygos buvo patvirtintos Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2009 m. balandžio 1 d. nutarimu Nr. 231.

Pareiškėja skundėsi dėl informacijos bei nuotraukų, susijusių su jos velionio vyro privačiu ir šeimos gyvenimu paviešinimo dienraštyje „Lietuvos rytas“, teigdama, kad minėta publikacija pažeidė jos ir jos velionio vyro teisę į privatų gyvenimą, įtvirtintą Konvencijos 8 straipsnyje.

Pagal šalių sudarytą taikų susitarimą, pagrįstą pagarba žmogaus teisėms, Vyriausybė įsipareigojo sumokėti pareiškėjai 7 tūkstančius eurų turtinei ir neturtinei žalai atlyginti bei bylinėjimosi išlaidoms padengti. Taikaus susitarimo sudarymas reiškia, kad bylos nagrinėjimas yra baigtas.

### **Aurimaa prieš Lietuvą (Nr. 17144/06), 2010-06-08 nutarimas**

Teismas priėmė nutarimą išbraukti iš sąrašo bylą Aurimaa prieš Lietuvą dėl šalių pasiekto taikaus susitarimo. Suomijos pilietis Kari Johannes Aurimaa, remdamasis Konvencijos 6 straipsnio (teisė į teisingą bylos nagrinėjimą) 1 dalimi, skundėsi Teismui dėl pernelyg ilgos baudžiamojo bei civilinio procesų trukmės. Baudžiamojoje byloje dėl autoįvykio, kurioje pareiškėjas buvo pripažintas nukentėjusiuoju, tik po 5 metų, priėmus nuosprendį, jam buvo pripažinta teisė į civilinio ieškinio patenkinimą. Civilinio ieškinio dydžio klausimas buvo perduotas nagrinėti civilinio proceso tvarka, dėl to dar labiau užtruko pareiškėjo civilinių teisių nustatymas.

Kaip ir daugelyje bylų dėl ilgo proceso, Teismas, remdamasis savo praktika panašiose bylose, pasiūlė taikaus susitarimo sąlygas. Pagal šalių sudarytą taikų susitarimą, pagrįstą pagarba žmogaus teisėms, Vyriausybė įsipareigojo sumokėti pareiškėjui 2 400 eurų turtinei ir neturtinei žalai atlyginti bei bylinėjimosi išlaidoms padengti, o pareiškėjas – atsisakyti bet kokių tolesnių skundų prieš Lietuvą, susijusių su jo pareiškimo faktais. Minėtas nutarimas reiškia, kad bylos nagrinėjimas yra baigtas.

### **Pyrantienė prieš Lietuvą (Nr. 45092/07), 2015-01-27 sprendimas (dėl teisingo atlyginimo)**

Teismas priėmė sprendimą, patvirtinantį Lietuvos Respublikos Vyriausybės ir pareiškėjos pasiektą taikų susitarimą dėl teisingo atlyginimo. Primintina, kad 2013 m. lapkričio 12 d. Teismo sprendimu byloje *Pyrantienė prieš Lietuvą* buvo konstatuotas Konvencijos 1 Protokolo 1 straipsnio (nuosavybės apsauga) pažeidimas dėl to, kad pareiškėjai nebuvo tinkamai kompensuota už atimtą žemės sklypą, nacionaliniams teismams priteisus žemės pirkimo-pardavimo metu sumokėtą

investicinių čekių sumos piniginių ekvivalentą - 1 466,16 litus. Žalos atlyginimo pagal Konvencijos 41 straipsnį klausimą Teismas atidėjo, atsižvelgdamas į jo sudėtingumą ir į galimybę valstybei atsakovei ir pareiškėjai susitarti taikiai, nurodė per 6 mėnesius nuo sprendimo įsiteisėjimo dienos pagal Konvencijos 44 straipsnio 2 dalį pranešti apie bet kokią pasiektą susitarimą.

Teisingumo ministro 2014 m. balandžio 16 d. įsakymu Nr. 1R-126 sudaryta darbo grupė, išanalizavusi taikaus susitarimo su pareiškėja sudarymo galimybę, atsižvelgdama į byloje pareikštus reikalavimus dėl teisingo atlyginimo, aktualią Teismo bei nacionalinių teismų jurisprudenciją bei kitas bylai reikšmingas aplinkybes, pateikė siūlymus dėl galimų taikaus susitarimo sąlygų. Vyriausybei pritarus Darbo grupės išvadų pagrindu parengtomis taikaus susitarimo sąlygoms ir pareiškėjos atstovui su jomis sutikus, buvo pasirašytas taikus susitarimas dėl teisingo atlyginimo, kuriuo Vyriausybė įsipareigojo sumokėti 9 706 eurų ir taip atlyginti pareiškėjai patirtą turtinę ir neturtinę žalą bei bylinėjimosi išlaidoms ir kaštams padengti. Minėtu 2015 m. sausio 27 d. sprendimu Teismas patvirtino taikų susitarimą ir pagal Konvencijos 39 straipsnio 3 dalį išbraukė peticiją iš savo bylų sąrašo, taikaus susitarimo sąlygų vykdymo priežiūrą perduodamas Ministrų komitetui.

#### **Noreikienė ir Noreika prieš Lietuvą (Nr. 17285/08), 2016-10-04 sprendimas (dėl teisingo atlyginimo)**

Teismas priėmė sprendimą, patvirtinantį Lietuvos Respublikos Vyriausybės ir pareiškėjų pasiektą taikų susitarimą dėl teisingo atlyginimo. Primintina, kad 2015 m. lapkričio 24 d. sprendimu Teismas Konvencijos Pirmojo Protokolo 1 straipsnio (nuosavybės apsauga) pažeidimą konstatavo dėl to, kad sprendimas perduoti pareiškėjams žemės sklypą buvo priimtas neteisėtai, o jį panaikinus, nebuvo užtikrintas teisingos interesų pusiausvyros principas, pareiškėjai patyrė pernelyg didelę naštą. Spręsdamas dėl žalos atlyginimo pagal Konvencijos 41 straipsnį, Teismas atkreipė dėmesį, kad klausimas nėra parengtas sprendimui, todėl jį atidėjo ir, atsižvelgdamas į galimybę valstybei atsakovei ir pareiškėjams susitarti, nurodė per 6 mėnesius nuo sprendimo įsiteisėjimo dienos pagal Konvencijos 44 straipsnio 2 dalį pranešti apie bet kokią pasiektą susitarimą.

Derybų metu, vadovaudamasi EŽTT suformuota praktika, pagal kurią reikalaujama teisinga pusiausvyra tarp bendrojo visuomenės intereso ir asmens pagrindinių teisių apsaugos reikalavimų užtikrinama tada, kai asmenims, netekusiems nuosavybės, išmokama kompensacija atspindi jos rinkos vertę nuosavybės paėmimo metu, ir konkrečios bylos aplinkybėmis, šalys taikiai sutarė dėl teisingo atlyginimo dydžio. 2016 m. spalio 4 d. sprendimu Teismas pritarė šalių sudarytam taikiam susitarimui ir išbraukė teisingo atlyginimo nagrinėjimo klausimą iš bylų sąrašo. Pagal šalių sudarytą taikų susitarimą Vyriausybė įsipareigojo sumokėti pareiškėjams 86 596,39 eurus turtinės žalos atlyginimą, 8 000 eurų neturtinės žalos atlyginimą ir 700 eurų bylinėjimosi išlaidų.

#### **Tunaitis prieš Lietuvą (Nr. 42927/08), 2016-10-04 sprendimas (dėl teisingo atlyginimo)**

Teismas priėmė sprendimą, patvirtinantį Lietuvos Respublikos Vyriausybės ir pareiškėjo pasiektą taikų susitarimą dėl teisingo atlyginimo. Primintina, kad 2015 m. lapkričio 24 d. sprendimu Teismas Konvencijos Pirmojo Protokolo 1 straipsnio (nuosavybės apsauga) pažeidimą konstatavo dėl to, kad sprendimas perduoti pareiškėjui žemės sklypą buvo priimtas neteisėtai, o jį panaikinus, nebuvo užtikrintas teisingos interesų pusiausvyros principas, pareiškėjas patyrė pernelyg didelę naštą. Spręsdamas dėl žalos atlyginimo pagal Konvencijos 41 straipsnį, Teismas atkreipė dėmesį, kad klausimas nėra parengtas sprendimui, todėl jį atidėjo ir, atsižvelgdamas į galimybę valstybei atsakovei ir pareiškėjui susitarti, nurodė per 6 mėnesius nuo sprendimo įsiteisėjimo dienos pagal Konvencijos 44 straipsnio 2 dalį pranešti apie bet kokią pasiektą susitarimą.

Derybų metu, vadovaudamasi EŽTT suformuota praktika, pagal kurią reikalaujama teisinga pusiausvyra tarp bendrojo visuomenės intereso ir asmens pagrindinių teisių apsaugos reikalavimų užtikrinama tada, kai asmenims, netekusiems nuosavybės, išmokama kompensacija atspindi jos rinkos vertę nuosavybės paėmimo metu, ir konkrečios bylos aplinkybėmis, šalys taikiai sutarė dėl

teisingo atlyginimo dydžio. 2016 m. spalio 4 d. sprendimu Teismas pritarė šalių sudarytam taikiam susitarimui ir išbraukė teisingo atlyginimo nagrinėjimo klausimą iš bylų sąrašo. Pagal šalių sudarytą taikų susitarimą Vyriausybė įsipareigojo sumokėti pareiškėjui 10 116,25 eurus turčinės žalos atlyginimui, 7 000 eurų neturčinės žalos atlyginimui ir 3 884,94 eurus bylinėjimosi išlaidų.

**Grigaliūnienė prieš Lietuvą (peticijos Nr. 42322/09), 2016-10-18 sprendimas (dėl teisingo atlyginimo)**

Teismas priėmė sprendimą, patvirtinantį Lietuvos Respublikos Vyriausybės ir pareiškėjos pasiektą taikų susitarimą dėl teisingo atlyginimo. Primintina, kad Teismas 2016 m. vasario 23 d. sprendimu nurodė, kad nacionalinio teismo sprendimas nemokėti pareiškėjai sklypo rinkos vertės gali būti pateisinamas, nes atitinkami žemės sklypai buvo įsigyti už itin žemą kainą, tačiau priteista suma vis dėlto nekompensavo pareiškėjos patirtų neigiamų padarinių netekus žemės. Spręsdamas dėl žalos atlyginimo pareiškėjai pagal Konvencijos 41 straipsnį, Teismas atkreipė dėmesį, kad klausimas nėra parengtas sprendimui, todėl jį atidėjo ir, atsižvelgdamas į galimybę valstybei atsakovei ir pareiškėjai susitarti, nurodė per 3 mėnesius nuo sprendimo įsiteisėjimo dienos pranešti apie bet kokią pasiektą susitarimą.

Derybų metu, vadovaudamasi EŽTT suformuota praktika, pagal kurią reikalaujama teisinga pusiausvyra tarp bendrojo visuomenės intereso ir asmens pagrindinių teisių apsaugos reikalavimų užtikrinama tada, kai asmenims, netekusiems nuosavybės, išmokama kompensacija atspindi jos rinkos vertę nuosavybės paėmimo metu, ir konkrečios bylos aplinkybėmis, šalys taikiai sutarė dėl teisingo atlyginimo dydžio. 2016 m. spalio 18 d. sprendimu Teismas pritarė šalių sudarytam taikiam susitarimui ir išbraukė teisingo atlyginimo nagrinėjimo klausimą iš bylų sąrašo. Pagal šalių sudarytą taikų susitarimą Vyriausybė įsipareigojo sumokėti pareiškėjai 21 909,52 eurus turčinės žalos atlyginimui, 5 500 eurų neturčinės žalos atlyginimui ir 1000 eurų bylinėjimosi išlaidų.

**Gibronas ir kiti prieš Lietuvą (peticijų Nr. 56836/14, 29072/15, 31394/15, 58765/15, 61704/15, 423/16, 4624/16, 5921/16, 6833/16, 14938/16, 18362/16, 20917/16, 21615/16, 21620/16, 49439/16), 2018-02-15 nutarimas**

Supaprastinta tvarka perduota bylų grupė, kurioje pareiškėjai skundėsi dėl orumą žeminančių kalinimo sąlygų laisvės atėmimo įstaigose.

Teismas paskelbė nutarimą, kuriuo patvirtino taikius susitarimus dėl pareiškėjų skundų dėl netinkamų kalinimo sąlygų Šiaulių tardymo izoliatoriuje, Lukiškių tardymo izoliatoriuje-kalėjime, Alytaus pataisos namuose, Kybartų pataisos namuose ir Marijampolės pataisos namuose. Šios bylų grupės Vyriausybei buvo perduotos supaprastinta tvarka, jose Teismas šalims iš karto siūlė sudaryti taikius susitarimus ir nurodė atitinkamus kompensacijų dydžius.

Iš viso pareiškėjams pagal taikius susitarimus už jų patirtą neturtinę žalą ir bylinėjimosi išlaidas Vyriausybė sumokėjo 103 800 eurų (V. Gibronui – 4 600 eurų, A. Paliušui – 2 600 eurų, R. Taločkai – 5 700 eurų, V. Kriukov – 8 800 eurų, V. Michno – 12 000 eurų, Š. Šuminui – 5 900 eurų, V. Dadelo – 2 200 eurų, H. Radzevičiui – 15 700 eurų, V. Verseckui – 4 800 eurų, D. Stasioniui – 4 000 eurų, P. Dapkui – 8 800 eurų, D. Mickevičiui – 4 500 eurų, V. Janovič – 14 300 eurų, T. Merkeliui – 3 600 eurų, A. Glinski – 6,300 eurų).

**Romeiko ir kiti prieš Lietuvą (peticijų Nr. 67465/13, 2784/14, 13181/14, 20538/14, 1147/17, 377/18), 2018-07-05 nutarimas**

Supaprastinta tvarka perduota bylų grupė, kurioje pareiškėjai skundėsi dėl orumą žeminančių kalinimo sąlygų laisvės atėmimo įstaigose.

Teismas paskelbė nutarimą, kuriuo patvirtino taikius susitarimus dėl pareiškėjų skundų dėl netinkamų kalinimo sąlygų Šiaulių tardymo izoliatoriuje, Lukiškių tardymo izoliatoriuje-kalėjime, Alytaus pataisos namuose, Pravieniškių pataisos namuose ir Laisvės atėmimo vietų ligoninėje. Šios

bylų grupės Vyriausybei buvo perduotos supaprastinta tvarka, jose Teismas šalims iš karto siūlė sudaryti taikius susitarimus ir nurodė atitinkamus kompensacijų dydžius.

Iš viso pareiškėjams pagal taikius susitarimus už jų patirtą neturtinę žalą ir bylinėjimosi išlaidas Vyriausybė sumokėjo 47 200 eurų (S. Romeiko – 9 000 eurų, S.Griščiuk – 4 900 eurų, A. Kornia – 3 500 eurų, T. Čaikauskui – 9 600 eurų, V. Trakniui – 13 400 eurų, V. Antropikui – 6 800 eurų).

### **Činga prieš Lietuvą (peticijos Nr. 69419/13), 2018-10-09 sprendimas (dėl teisingo atlyginimo)**

2017 m. Teismas paskelbė sprendimą, kuriuo konstatavo, kad Lietuva pažeidė Konvencijos pirmojo protokolo 1 straipsnį (nuosavybės apsauga) dėl netinkamos kompensacijos už atimtą sklypą, kurį pareiškėjas iš valstybės įsigijo dar 1993 m. ir jame buvo įsirengęs komunikacijas, ir atidėjo sprendimą dėl žalos atlyginimo, pasiūlydamas šalims apsvarstyti taikaus susitarimo sudarymą.

2018 m. Teismas priėmė sprendimą dėl teisingo atlyginimo, kuriuo patvirtino tarp šalių sudarytą taikų susitarimą ir išbraukė peticiją iš bylų sąrašo. Vyriausybė įsipareigojo pareiškėjui sumokėti 25 000 eurų turtinei, 8 000 eurų neturtinei žalai atlyginti ir 4 500 eurų išlaidoms padengti. Papildomai Vyriausybė iš Lietuvos Respublikos valstybės biudžete numatytų asignavimų žalai, atsiradusiai dėl valdžios institucijų neteisėtų veiksmų, įsipareigojo savo lėšomis atlikti 0,20 ha ploto žemės sklypo 0,05 ha dalies, atitenkančios Lietuvos Respublikai, atidalijimo iš bendrosios dalinės nuosavybės ir įregistravimo Lietuvos Respublikos nekilnojamojo turto registre darbus, kartu padengiant ir su tuo susijusias išlaidas, atlyginti pareiškėjo dėl prisijungimo prie centralizuotos sistemos patirtas išlaidas bei esamos nuotekų valymo sistemos įrenginių uždarymo kaštus bei atlyginti nurodyto žemės sklypo atlaisvinimo ir sutvarkymo darbų išlaidas, kai Vilniaus rajono savivaldybė atliks gatvės tiesimo ir remonto darbus.

### **Valeika ir kiti prieš Lietuvą (peticijų Nr. 21934/18, 23358/18, 28820/18, 32354/18, 49434/18), 2019-09-12 nutarimas**

Ši bylų grupė Vyriausybei buvo perduota supaprastinta tvarka, Teismas šalims iš karto siūlė sudaryti taikius susitarimus ir nurodė atitinkamus kompensacijų dydžius.

2019 m. spalio 3 d. Teismas paskelbė nutarimą, kuriuo patvirtino taikius susitarimus dėl pareiškėjų skundų dėl netinkamų kalinimo sąlygų Lukiškių tardymo izoliatoriuje-kalėjime ir Pravieniškių pataisos namuose ir išbraukė bylas iš nagrinėjamų bylų sąrašo. Iš viso pareiškėjams pagal taikius susitarimus už jų patirtą turtinę, neturtinę žalą ir bylinėjimosi išlaidas Vyriausybė įsipareigojo sumokėti 36 700 eurų.

### **Babkaitis prieš Lietuvą (peticijos Nr. 49419/18), 2020-01-30 nutarimas**

Peticijoje pareiškėjas skundžiasi dėl pernelyg ilgos, beveik aštuonerius metus trukusios, ikiteisminio tyrimo, kuris buvo nutrauktas suėjus patraukimo baudžiamojon atsakomybėn senaties terminui, trukmės. Pažymėtina, kad prokurorui nutraukus ikiteisminį tyrimą, pareiškėjas kreipėsi su ieškiniu dėl žalos atlyginimo iš valstybės civiline tvarka į nacionalinius teismus. Pirmosios instancijos teismas pareiškėjo ieškinį iš dalies patenkino ir priteisė 1 800 eurų sumą neturtinei žalai atlyginti, tačiau apeliacinis teismas pakeitė tokį sprendimą, konstatuodamas, kad bylos sudėtingumas pateisino bylos nagrinėjimo trukmę. Lietuvos Aukščiausias Teismas 2018 m. liepos 18 d. nutartimi atsisakė priimti pareiškėjo kasacinį skundą, kuriame jis teigė, kad buvo pažeista Konvencijos 6 straipsnio 1 dalis (teisė į teisingą bylos nagrinėjimą).

Ši byla Vyriausybei buvo perduota supaprastinta tvarka, Teismas šalims iš karto siūlė sudaryti taikų susitarimą ir nurodė atitinkamą kompensacijos dydį.

2020 m. sausio 30 d. Teismas paskelbė nutarimą, kuriuo patvirtino taikų susitarimą dėl pareiškėjo skundo dėl pernelyg ilgos ikiteisminio tyrimo trukmės ir išbraukė bylą iš nagrinėjamų

bylų sąrašo. Iš viso pareiškėjui pagal taikų susitarimą už jų patirtą turtinę, neturtinę žalą ir bylinėjimosi išlaidas Vyriausybė įsipareigojo sumokėti 6 500 eurų.