

EUROPOS TARYBA
EUROPOS ŽMOGAUS TEISIŲ TEISMAS
ANTRASIS SKYRIUS

NUTARIMAS DĖL

Zigmo ASTRAUSKO ir Stasio ZARANKOS
pareiškimo Nr. 33164/02
prieš Lietuvą

Europos Žmogaus Teisių Teismas (antrasis skyrius), 2007 m. birželio 19 d. posėdžiaujant kolegijai, sudarytai iš:

pirmininkės F. TULKENS,
teisėjų A.B. BAKA,
I. CABRAL BARRETO,
R. TÜRMEŅ,
M. UGREKHELIDZE,
A. MULARONI,
D. JOČIENĖS
ir *skyriaus kanclerės* S. DOLLÉ,

atsižvelgdamas į minėtą pareiškimą, pateiktą 2002 m. rugpjūčio 10 d.,

atsižvelgdamas į sprendimą taikyti Konvencijos 29 straipsnio 3 dalį bei nagrinėti bylos priimtumo ir esmės klausimus kartu,

atsižvelgdamas į atsakovės Vyriausybės pateiktą poziciją,

po svarstymo nusprendė:

FAKTAI

Pareiškėjai Zigmas Astrauskas ir Stasys Zaranka yra Lietuvos Respublikos piliečiai, gimę atitinkamai 1957 m. ir 1942 m. Lietuvos Respublikos Vyriausybei (Vyriausybė) atstovavo jos atstovė Elvyra Baltutytė.

Šalių pateikti bylos faktai gali būti apibendrinti kaip išdėstyta toliau.

1996 m. pareiškėjams buvo iškelta byla dėl materialinės žalos atlyginimo valstybės įmonei – jų buvusiam darbdaviui.

2001 m. rugpjūčio 30 d. nutartimi Klaipėdos apygardos teismas šiek tiek sumažino pirmos instancijos teismo priteistą žalos atlyginimo sumą. Byla buvo nagrinėjama pareiškėjams nedalyvaujant, bet dalyvaujant ieškovo atstovui. Nutartis įsiteisėjo tą pačią dieną.

2002 m. liepos 2 d. teismo antstoliai informavo pareiškėjus, kad pradėtas nutarties vykdymo procesas. Pareiškėjai teigia, kad jie sužinojo apie 2001 m. rugpjūčio 30 d. nutartį tik iš teismo antstolių ir kad Klaipėdos apygardos teismas nepranešė jiems apie apeliacinės instancijos teismo posėdžio laiką. Pareiškėjų nuomone, nagrinėjant bylą buvo pažeistas rungimosi principas.

2005 m. rugsėjo 7 d. Teismo kolegijos pirmininkas perdavė šią pareiškimo dalį atsakovei Vyriausybei pagal Teismo reglamento 54 taisyklės 2 dalies b punktą. 2006 m. vasario 2 d. Vyriausybė pateikė savo poziciją dėl bylos priimtumo ir esmės.

2006 m. vasario 16 d. Teismo kanceliarijos raštu pareiškėjai buvo paprašyti iki 2006 m. kovo 30 d. pateikti savo pastabas dėl Vyriausybės pozicijos.

Nesulaukusi jokio atsakymo, Teismo kanceliarija 2006 m. gegužės 5 d. išsiuntė kitą raštą registruotu paštu, informuodama pareiškėjus, kad jų pastabų pateikimo terminas baigėsi ir nebuvo pateiktas prašymas šį terminą pratęsti. Pareiškėjai buvo įspėti, kad pagal Konvencijos 37 straipsnio 1 dalies a punktą Teismas gali išbraukti bylą iš sąrašo, jeigu aplinkybės leidžia daryti išvadą, kad pareiškėjai nebetetina palaikyti savo pareiškimo.

SKUNDAI

1. Pareiškėjai skundėsi pagal Konvencijos 6 straipsnį, teigdami, kad bylos nagrinėjimas buvo neteisingas, kadangi 2001 m. rugpjūčio 30 d. byla buvo išnagrinėta jiems nedalyvaujant ir nepranešus apie teismo posėdžio laiką. Pareiškėjai taip pat skundėsi, kad bylos nagrinėjimas truko per ilgai.

2. Pareiškėjai pagal Konvencijos 1 Protokolo 1 straipsnį skundėsi, kad teismo antstolių veiksmai, kurių jie ėmėsi vykdydami pareiškėjams nepalankią teismo nutartį, pažeidė jų nuosavybės teises.

TEISĖ

Teismas atkreipia dėmesį, kad nepaisant 2006 m. vasario 16 d. ir 2006 m. gegužės 5 d. Teismo kanceliarijos raštų, pareiškėjai nepateikė savo pastabų dėl Vyriausybės pozicijos ir nuo bylos perdavimo nepateikė Teismui jokios kitos informacijos.

Remdamasis Konvencijos 37 straipsnio 1 dalies a punktu, Teismas daro išvadą, kad pareiškėjai nebetetina palaikyti savo pareiškimo. Be to, vadovaudamasis Konvencijos 37 straipsnio 1 dalimi *in fine*, Teismas mano, kad nėra ypatingų aplinkybių, susijusių su Konvencijoje ir jos Protokoluose įtvirtintų žmogaus teisių gerbimu, dėl kurių reikėtų toliau nagrinėti šį pareiškimą. Todėl Konvencijos 29 straipsnio 3 dalis bylai neturi būti toliau taikoma.

Dėl šių priežasčių Teismas vienbalsiai

Nusprendžia išbraukti pareiškimą iš bylų sąrašo.

S. DOLLÉ
Kanclerė

F. TULKENS
Pirmininkė